

KAMU YÖNETİMİ ALANINDA DÜZENLENEN BİLİMSEL TOPLANTILARIN GELİŞİMİ VE KURUMSALLAŞMASI SÜRECİ: KAMU YÖNETİMİ FORUMU (KAYFOR) ÖRNEĞİ

Araş. Gör. Ezgi SEÇKİNER

Hacettepe Üniversitesi, İİBF
seckiner@hacettepe.edu.tr

Doç. Dr. Mete YILDIZ

Hacettepe Üniversitesi, İİBF
myildiz@hacettepe.edu.tr

ÖZET

Bu çalışmada, 2003 yılından beri düzenli olarak yapılan Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR) toplantıları, kamu yönetimi alanındaki bilimsel toplantıların ortaya çıkış nedenleri ile kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik süreçlerini anlamak için bir örnek olay olarak incelenmektedir. Bu amaçla bilimsel toplantılardaki kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik ölçütlerini belirleyebilmek için KAYFOR'un ortaya çıkış sürecinde etkilendiği tespit edilen bazı toplantılar tespit edilerek incelenmiş, KAYFOR'un kuruluşunda rol oynamış ve/veya bu sürece şahit olmuş dokuz kişi ile yapılan derinlemesine mülâkatlar ve arşiv/belge incelemesi yöntemleri kullanılmıştır. Ortaya çıkan analizin kamu yönetimi alan yazınında önemli bir eksikliği doldurduğu ve hem KAYFOR'un hem de alandaki diğer bilimsel toplantıların daha yüksek düzeyde kurumsallaşması ve sürdürülebilirliği konusunda katkı sağlayabileceği düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Kamu Yönetimi, Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR), Bilimsel Toplantı, Kurumsallaşma, Sürdürülebilirlik.

DEVELOPMENT AND INSTITUTIONALIZATION OF ACADEMIC MEETINGS IN PUBLIC ADMINISTRATION: THE EXAMPLE OF KAYFOR (PUBLIC ADMINISTRATION FORUM)

ABSTRACT

This article examines the Public Administration Forum (KAYFOR) meetings, which have been organized since 2003, as an example to understand the emergence and processes of institutionalization and sustainability within the academic meetings in the public administration field. In order to determine the criteria of institutionalization and sustainability, both international and national academic meetings in the field of public administration that affected KAYFOR are

studied. The methods used in this study are in-depth interviews with people who helped and witnessed the establishment of KAYFOR, and archival analysis of the related documents. The resulting analysis fills an important gap in the Turkish Public Administration literature, and provides feedback regarding further institutionalization and sustainability of KAYFOR and other scientific meetings in public administration.

Keywords: Public Administration, Public Administration Forum (KAYFOR), Academic Meeting, Institutionalization, Sustainability.

GİRİŞ

Gerek dünyada, gerekse ülkemizde düzenli/sürekli olarak gerçekleştirilen bilimsel toplantılar¹, başta akademik çalışmalarını akademik topluluklara ve kamuoyuna duyurmak ve mesleki tanışma/kaynaşma platformları oluşturmak üzere birçok işlev görmektedir. Ulusal ve uluslararası bilimsel toplantılara katılarak bildiri sunmak, bir bilim insanı için dört önemli ana işlev yerine getirmektedir (Yurt ve Sevil, 1974: 118-121): İlk olarak bu toplantılara katılmak, ilgili alandaki temel kuramsal tartışmalara katkıda bulunmak ve uygulamaya yön vermek için önemli bir fırsattır. İkinci olarak, bilim insanları kendi uzmanlık alanında ulusal ve uluslararası arenada faaliyet gösteren diğer kuramcı ve uygulamacıları tanımak şansını elde etmektedirler. Üçüncü olarak, katılımcılar bu bilimsel toplantılarda sundukları bildirimleri yayımlayarak kurumlarındaki atama ve yükseltme sistemleri için gerekli puanları kazanmaktadırlar. Dördüncü ve son olarak, bilim insanlarının gündemine giderek daha çok giren ve maddi kaygılar ile de beslenen “bir araştırma projesi oluşturma” veya “hâli hazırda var olan bir araştırma projesine katılma” ihtiyacı, ulusal ve uluslararası bilimsel toplantılarda temas edilen ve dâhil olunan akademik ağbağlar (network) yolu ile karşılanabilmektedir.

Söz konusu toplantılar, sürdürülebilir oldukları ölçüde örgütsel çevreleri için de katma değer yaratırlar. Örneğin kaliteli bir bilimsel toplantının, düzenleyici örgüt veya örgütlerin üye sayısını ve niteliğini, tanınırlığını ve idari kapasitesini artırması; bu toplantılarda sunulan bildirimleri yayımlayan dergilerin okunurluğunun ve yazı kalitesinin yükselmesi mümkündür. Bu bağlamda bilimsel toplantıların kalitesi, bu toplantıların sürdürülebilirliğini belirleyen çeşitli etmenler ile de yakından bağlantılıdır.

¹ Bu çalışmada incelenen örnek olay olan Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR) “forum” şeklinde adlandırılmış olsa da, bu çalışmada içeriği ve işlevleriyle birbirlerine yakın olan konferans, forum, çalıştay, sempozyum, kongre, seminer gibi kavramları kullanmak yerine kapsayıcı bir kavram olduğu düşünülen “bilimsel toplantı” tercih edilmiştir.

Bu çalışmada, kamu yönetimi alanındaki bilimsel toplantıların kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik özellikleri Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR) örneği üzerinden incelenmektedir. Bu amaçla önce bilimsel bir toplantının sürdürülebilirlik ölçütleri, kamu yönetimi alanındaki KAYFOR'u etkilediği anlaşılan bazı ulusal bilimsel toplantılar incelenerek belirlenmeye çalışılmıştır. Buna ek olarak söz konusu ölçütlerin neler olabileceği sorusu, KAYFOR'un kuruluşunda öncü rol oynamış, bu sürece destek vermiş ve tanık olmuş kişilere de derinlemesine mülâkatlar ile sorulmuştur. Bu ölçütler belirlendikten sonra, ortaya çıkışından beri yılda bir olmak üzere toplam dokuz yıldır aralıksız olarak düzenlenen KAYFOR ile ilgili belgelerin içerik analizi yapılmıştır. KAYFOR'un kuruluşu ve gelişmesine katkı vermiş kişilerle yapılan mülâkatlardan elde edilen verilerle KAYFOR toplantılarının başlangıcından bu yana ne gibi ihtiyaçlara yanıt verdiği ve kurumsallaşma ile sürdürülebilirlik anlamında bu toplantıların performansı incelenmiştir. Çalışmanın son bölümünde KAYFOR'un gelecekte izlemesi olası gelişme çizgileri konusunda kimi yorum ve tahminlerde bulunulmuştur.

KAMU YÖNETİMİ ALANINDAKİ BİLİMSEL TOPLANTILAR

Kamu yönetimi alanındaki bilimsel toplantılar, her şeyden önce bir ülkenin/ülkelerin yönetim bilgisinin kuşaklar arasında aktarılması anlamına gelmektedir. İkinci Dünya Savaşı öncesinde kamu yönetimi alanındaki bilimsel toplantılara sınırlı katılımlar olmuşsa da², 1950'lerde TODAİE'nin kuruluşu ile birlikte, ağırlıklı olarak Amerikalı yönetim bilimi uzmanlarının etkisiyle ülkemizde bu alandaki araştırma, inceleme ve eğitim faaliyetlerinin sistematik bir biçimde başladığı ve günümüze kadar gelişerek geldiği söylenebilir (Ergun, 1986: 133). Örneğin, henüz 1950 yılında hazırlanan Barker Raporu'nda ortaya konan bir öneride "kamu yönetimi ve işletmeciliği alanında üniversite ve hizmet içi eğitim programlarının geliştirilmesi" istenmiştir (Anonim, 1979: 3). Bu istek bir bilimsel toplantının düzenlenmesi yönünde bir istek gibi görünmese de KAYFOR bünyesinde yer alan çalıştayların öncelikli hedefi ile büyük ölçüde benzeşmektedir.

Türkiye'de kamu yönetimi alanında düzenlenmiş bilimsel toplantılar araştırıldığında toplantı başlığında açıkça kamu yönetimi disiplinini hedeflediğini belirten ve düzenli/sürekli olarak yapılan bilimsel toplantılara

² Keskin (2006: 18-20), ülkemizde kamu yönetimi disiplininin 1950 öncesi birikimlerini anlattığı yazısında, 1923, 1927, 1930 ve 1933 İdari İlimleri Kongreleri'ne Türkiye'den katılımlar olduğunu aktarmaktadır. Hattâ bu kongrelerden etkilenen Hasan Refik Ertuğ, 1947'de bir Ulusal Yönetim Bilimleri Enstitüsü taslağı hazırlamıştır. Bunu takiben 1949 yılında İstanbul Üniversitesi'nde bir İdare Hukuku ve İdare İlimleri Enstitüsü kurulmuştur.

rastlanılmamaktadır. Bu durumun, toplantılar düzenli/sürekli yapılmamış olsa da, belli başlı üç istisnası vardır:

İlk olarak, KAYFOR'un düzenlenmeye başlandığı 2000'li yıllar öncesinde kamu yönetimi disiplini içerisindeki belli bir temayı işleyen ve birden fazla araştırmacı ve uygulamacının sunuşlarından oluşan toplantılar yapılmıştır. Bu duruma, Türk İdareciler Derneği çatısı altında yapılmış bir araştırmanın sonuçlarını yansıtan ve 1976 yılında Kurthan Fişek'in derleyiciliğinde yayımlanmış "Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Türkiye'de Mülki İdare Amirliği: Sistem ve Sorunlar" kitabı (Fişek, 1976) örnek verilebilir. Bu yayında sunulan araştırma öncesinde ve eklerinde, 15 araştırmacı 14 tebliğ ile araştırmanın konu edindiği tartışmayı derinleştirerek zenginleştirmişlerdir.

İkinci olarak, yine düzenli/sürekli toplantıları yansıtmamakla beraber, gözlenen bir eğilim de sosyal bilimlerdeki gelişmelerin değerlendirildiği bilimsel toplantıların bir bölümünün veya bir oturumunun kamu yönetimi disiplinine ayrılması sonucunda ortaya çıkan oturumlar/mini toplantılar ve bunun sonucunda yayımlanan eserlerdir. Bu kümenin bir örneği ise Türk Sosyal Bilimler Derneği tarafından düzenlenen bu tür bir toplantı sonrasında 1986'da yayımlanan "Türkiye'de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi" başlıklı kitapta (Atauz, 1986) "yönetim bilimi araştırmaları" konulu tebliğlerin ayrı bir oturumda sunulması ve bildirilerin yer aldığı kitapta ayrı bir bölüm olarak yayımlanmasıdır.

Üçüncü olarak, TODAİE ve üniversiteler bünyesinde düzenlenen tematik bazı toplantılardan söz edilebilir: Bu kümede verilebilecek bazı örnekler, TODAİE ve IIAS tarafından 1998'de düzenlenen "Siyasal ve Yönetimsel Yolsuzluk", TODAİE'de 2000 yılında gerçekleştirilen "Yerel Yönetimler Sempozyumu" ile 2002 tarihli "Küreselleşme ile Yerinden Yönetim Arasında Kamu Yönetimi" toplantıları ve 2003 yılında Malatya İnönü Üniversitesi'nde düzenlenen Kamu Yönetimi 1. Ulusal Kurultayı (Şengül vd., 2004)'dir. Bu toplantılar önemli sorunlar hakkında bilgi üretimine katkıda bulunmakla beraber, genel kamu yönetimi disiplini içermedikleri ve/veya düzenli/sürekli olarak yapılmadıkları için bu çalışmada incelenen KAYFOR toplantıları ile bir benzerlik göstermemektedirler.

Üçüncü kümeye yakın olmakla beraber, hem düzenli/sürekli yapılmaya çalışılmış olması, hem de katılımın nicelik ve niteliği bakımından KAYFOR'un öncülü sayılabilecek bir bilimsel toplantı mevcuttur: Bu toplantı, TODAİE'de düzenlenen 1994 tarihli Kamu Yönetimi Disiplini Sempozyumu'dur. Sempozyum, 1980'lerde başlayan özelleştirme ve kamu sektörünün küçültülmesi süreci karşısında kamu yönetimi disiplini mensuplarının bu gelişmeleri ve genelde disiplini sorguladığı bir platform olarak düşünülebilir. Kamu yönetimi disiplini içinde ve çevresinde faaliyet

gösteren araştırmacı ve uygulamacıların katkı verdiği bu toplantıda 13'ü uygulamacı olmak üzere 66 katılımcı toplam 48 bildiri sunmuştur. Toplantıya biri özel olmak üzere 15 üniversitenin akademisyenleri katkı vermiş; etkinliği 200'ün üzerinde izleyici takip etmiştir. Sunulan tebliğlerin 1995'de iki cilt hâlinde yayımlandığı bu toplantı, disiplinde genel bir beğeni ile karşılanmış ve düzenli/sürekli hale getirilmek istenmiştir. Ne var ki, 1997'de yine TODAİE'de düzenlenen "21. Yüzyıl'da Nasıl Bir Kamu Yönetimi" başlıklı ve uluslararası boyutu da olması hedeflenen benzeri bir toplantı, katılım ve bildiri içerikleri bakımından beklentilerin aşağısında kalmıştır. Yapılan araştırmada bu toplantıların bir üçüncüsüne rastlanmamıştır. Yine de KAYFOR'un düşünsel tohumlarının 1994'deki toplantıda atıldığı söylenebilir.

YÖNTEM

Çalışmada yazın taramasına ek olarak, arşiv/belge incelemesi (videolar, sonuç bildirgeleri, deşifre edilmiş forum metinleri), içerik taraması (forum kitapları/bildirileri) ve derinlemesine mülâkat olmak üzere toplam üç veri toplama tekniğinden faydalanılmıştır.

Çalışmanın temel amacı, "kamu yönetimi alanındaki bilimsel toplantıların kurumsallaşma sürdürülebilirlik özelliklerini KAYFOR üzerinden incelemek"tir. Bu bağlamda ana araştırma sorusu da: "kamu yönetimi forumunun nasıl ortaya çıktığı ve sürdürülebilir hale geldiği ve kurumsallaşmış kurumsallaşmadığı" şeklinde ifade edilebilir. Diğer araştırma soruları, aşağıdaki gibi sıralanabilir:

1. Kamu Yönetimi Forumu nasıl ve hangi ihtiyaçlardan doğmuştur?
2. Bir bilimsel toplantının kurumsallaşması ve sürdürülebilirliği ne anlama gelir? Bu açılardan kaliteli bir bilimsel toplantının özellikleri nedir?
3. KAYFOR toplantıları kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik açısından ne durumdadır? Eğer varsa eksiklikleri gidermek için neler yapılabilir?

Bu soruların yanıtlarını bulmak amacıyla öncelikle kamu yönetimi alanındaki bilimsel toplantılar incelenmiştir. Böylece Türkiye'de KAYFOR öncesi dönemde düzenlenmiş kamu yönetimi odaklı belli başlı bilimsel toplantıların değerlendirmesi yapılmıştır. Daha sonra, örnek olay olarak incelenen KAYFOR'u daha iyi anlamak amacıyla KAYFOR'un kurucu kadrosunda yer alan ve KAYFOR'un oluşumuna tanıklık eden dokuz kişi ile yarı-yapılandırılmış açık uçlu soruların sorulduğu derinlemesine mülâkatlar gerçekleştirilmiştir. Mülâkat yapılan kişiler genel olarak KAYFOR toplantılarına düzenli olarak katılmış ve takip etmiş kişilerdir. Mülâkatların

altısı yüz yüze, biri telefonla, ikisi ise e-posta yolu ile yapılmıştır. Yüz yüze yapılan mülâkatların her biri ortalama 1.5 saat sürmüştür. Beş kişiye E-posta ile gönderilen mülâkat sorularına üç kişiden yanıt alınamamıştır. Mülâkat soruları makalenin sonunda Ek 1’de sunulmuştur.

Mülâkatlar ile eş zamanlı olarak KAYFOR ile ilgili çeşitli belgeler incelenmiş ve bu belgeler içerik analizine tâbi tutulmuştur: İçerik analizi yapılırken forum programları, bildiri kitapları, katılımcı listeleri; öncelikle, KAYFOR’a etkin olarak katılan katılımcı sayısı ile mesleki profiller ve unvanlar açısından taranmıştır. KAYFOR’a etkin olarak katılan kişiler, forumda “bildiri sunan ve oturum başkanlığı yapanlar” olarak belirlenmiştir. KAYFOR’a izleyici olarak katılan kişilerin sayısı ile ilgili yazılı kaynak bulunamamış; sağlıklı veri elde edilemediği için izleyici sayısı analize dâhil edilememiştir. Bildiri sunan katılımcılardan da, poster bildiri sunanlar analiz dışı bırakılmıştır. Bunun nedeni; her KAYFOR’da poster bildiri sunumunun gerçekleşmemesi nedeniyle, katılımcı sayısının forumlar arası âdil bir şekilde karşılaştırılması amacını gerçekleştirmektir.

İçerik analizi; “yıl”, “bilimsel toplantıyı gerçekleştiren kurum”, “bildiri sunan katılımcı”, “akademisyen”, “uygulamacı”, “profesör”, “doçent”, “yardımcı doçent”, “öğretim görevlisi”, “araştırma görevlisi”, “öğrenci”, “devlet üniversitesi”, “özel üniversite”, “kamu kurumu”, “kitap” ve “destekleyici” başlıklarını içeren bir sistem yardımıyla incelenmiştir. Katılımcı sayısı ve forumlara katılımın yıllara göre dağılımı, katılımcı sayısının artıp artmadığını ölçmek amacı ile; katılanların mesleki profilleri, forumlarda yer alan araştırmacı-uygulamacı oranlarını anlamak ve forumun çalıştay boyutunun işleyip işlemediğini görmek için; katılanların meslek unvanları ise, bilimsel toplantıya katılmanın kariyer basamaklarını tırmanmakta bir araç olarak düşünülüp düşünülmediğini anlamak amacıyla taranmıştır. Forumlara katılan kurumların sayılması ise üniversiteler ile kamu kurumlarının katılım oranlarını görmek açısından gerekli görülmüştür. Yararlanılan destekleyiciler ve toplantıların sonunda sunulan bildirimleri bir arada toplayan kitaplaştırmaların yapılıp yapılmadığı; kurumsallaşma ile ilgili denenceleri değerlendirmek için incelenmiştir.

Alan yazınının taranması aşamasında ortaya çıkan ve içerik analizi aşamasında sınanabilecek denenceler (hipotezler) şu şekilde sıralanabilir:

1. KAYFOR’a katılımcı sayısı düzenli olarak artmaktadır.
2. KAYFOR’a öğrenci katılımı artmaktadır.
3. KAYFOR’a katılan araştırmacı/uygulayıcı oranı birinciler lehinedir.

4. KAYFOR'a katılan üniversite sayısı düzenli olarak artmaktadır³.

Aşağıda sunulan bulgular bölümünde, bu çalışmada elde edilen verilerle araştırma sorularına ne gibi yanıtlar bulunduğu anlatılmıştır. Ayrıca yine veriler yardımıyla denencelerin ne ölçüde doğrulanıp yanlışlandığı da incelenmektedir.

BULGULAR

KAYFOR'un Ortaya Çıkışı ve Gelişiminin Nedenleri

Yukarıda yöntem bölümünde de belirtildiği gibi, bu çalışmada yanıtı aranan sorulardan ilki "Kamu Yönetimi Forumu nasıl ve hangi ihtiyaçlardan doğmuştur?" şeklindedir. Elde edilen verilerin analizi sonucunda KAYFOR'un hangi ihtiyaçlardan doğduğu sorusuna alınan yanıtlar, şu noktalarda yoğunlaşmaktadır:

İlk neden; kamu yönetimi alanında araştırmacıların akademik bilgi paylaşımını ve mesleki anlamda kaynaşmalarını sağlayacak bir ortamın yokluğundan doğan ihtiyaçtır. Diğer bir deyişle, alanın o yılki "envanterini/hasadını"⁴ ortaya koyacak sürekli/düzenli bir toplantı yapma ihtiyacı KAYFOR'un düzenlenmesi ile karşılanmıştır. Böylece genelde kamu yönetimi akademisyenlerinin ve özelde doktorasını bitirerek yurt dışından gelen yeni akademisyen kuşağın alan ve alanın akademisyenleri ile tanışması ve sosyalleşmesi mümkün olmuştur. Bu sosyalleşme sürecine doçentlik jürileri öncesinde adayların jüri üyelerini tanınması ve jüri üyelerinin adayları tanınması ve değerlendirmesine yararlı bilgilerin paylaşılması da dâhildir. Atama-yükseltme ölçütleri arasında bilimsel sunum ve yayınlardan gelmesi gereken puanların da olması da bu noktada unutulmamalıdır. Bu durumun atama ve yükselmelerin puanlamalı-ölçütlü temellere oturduğu son döneme özgü olduğunu düşünmemek gerekir. Tekeli, 30 yıl önce de, "... bugün Türkiye üzerindeki sosyal bilim araştırmalarının pek çoğu üniversitelerde akademik unvanlar almak için yapılmış çalışmalar"dır" iddiasında bulunmuştur (1977: 40).

İkinci olarak, KAYFOR'un düzenlenmesinde, maliye, uluslararası ilişkiler ve işletme gibi diğer bazı disiplinlerde yapılan bilimsel toplantılardan etkilenilmesi ve "Biz neden böyle düzenli/sürekli bir bilimsel toplantı düzenle(ye)miyoruz?" diye sorulması önemli bir etmendir. Disiplinler arası bir karşılaştırma yapılmasına rağmen, söz konusu toplantılar

³ Bu durumda 2003'ten beri yeni kurulan üniversitelerle üniversite sayısının artmasının etkisinin de olduğu düşünülebilir.

⁴ KAYFOR için "hasat" nitelemesi, bu makalenin yazarlarının bilgisi dâhilinde, ilk kez 2007 yılında Kocaeli Üniversitesi'nde düzenlenen KAYFOR'un değerlendirme ve bir sonraki etkinliğe hazırlık toplantısında Prof. Dr. Atilla Göktürk tarafından kullanılmıştır.

tamamen taklit edilmemiştir. Örneğin Maliye bölümleri toplantılarındaki devlet (Maliye Bakanlığı) desteği modeli ve Yönetim ve Organizasyon (Yön-Org) toplantılarındaki kongre/otel turizmi modeli KAYFOR'da uygulanmamıştır. Ulusal toplantılara ek olarak alandaki uluslararası bilimsel toplantılardan KAYFOR'un meydana çıkışı sırasında kayda değer bir miktarda ve doğrudan etkilenilmediği anlaşılmaktadır.

Üçüncü neden, 1980'ler ve 1990'larda yükselişe geçen yeni kamu işletmeciliği akımı ve kamu yönetimi sisteminin küçültülmesi olguları ile karşı karşıya gelen disiplinin bilim insanlarının yeni gelişmeleri meslektaşları ile tartışma ihtiyacı olmuştur. KAYFOR'un ortaya çıkışını tetikleyen önemli bir etmen Kamu Yönetimi Temel Kanunu Tasarısı çerçevesinde kamu yönetimi reformu çalışmalarının değerlendirilmesi konusu olmuşsa da, bu yeni bir durum değildir. Benzer bir reform-tartışma (etki-tepki) süreci daha önce de yaşanmıştır: Yukarıda da bahsedildiği gibi, TODAİE'de 13-14 Ekim 1994'te düzenlenen Kamu Yönetimi Disiplini Sempozyumu, 1980'ler ve 1990'larda kamu yönetimi disipliniinde yaşanan kimlik krizinin ve kamu sektöründe yaşanan daralmanın tartışıldığı ve alanda çalışan araştırmacıların ilk kez bir araya gelip "Biz ne yapıyoruz?" diye sorduğu bir toplantı olmuştur. Bu toplantıda kamu yönetimi alanında çalışan akademisyenler, disiplinin yaşadığı bunalımı ve bu süreçte gerçekleşen değişimleri tartışmışlardır. Kamu yönetimi disiplinin içeriği ve eğitim programlarının tartışıldığı geniş bir "disiplin sorgulaması toplantısı" gerçekleşmiştir.

KAYFOR'un fikir babası ve kurucularından biri olan Prof. Dr. Tayfur Özşen 1994'teki bu toplantıda, kamu yönetiminde akademisyenleri ve uygulamacıları bir araya getirecek bir çalıştay yapılması gerektiği fikrini meslektaşları ile paylaşmıştır. O günlere tanık olanların anlatımıyla:

O sempozyumda [1994 TODAİE Kamu Yönetimi Sempozyumu] Tayfur hoca da oradaydı ve sanıyorum KAYFOR fikrinin başlangıç noktası orasıydı. Beraberliği sürekli kılmak gerekti. 10 yıl dolmadan 2003'te böyle bir KAYFOR oldu.

Samimi ve heyecanlı bir ortamdı. Bu toplantıdan itibaren bunun yararını hepimiz gördük. Birlikte olmak, yaptığımız iş üzerine düşünmek hoşumuza gitti. Periyodik yapılınsın dendi.

(Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-1)

Dördüncü ve son olarak; KAYFOR'un ortaya çıkış sürecinde kamu yönetimi disiplini mensupları, kamu yönetimi eğitimini tartışma gereksinimleri doğrultusunda ortak/benzer ders programları oluşturma ve bu

yönde kamu yönetimi eğitiminin kalitesini yükseltme amaçlarını dile getirmişlerdir. Örneğin, kamu yönetimi bölümlerinin ders programlarında bir standart oluşturma çabası gözlenmiştir. Bu durum, bir eşgüdüm çabası olarak değerlendirilebilir.

Kurumsallaşma ve Sürdürülebilirlik Ölçütleri

Bu araştırmanın yanıtlamaya çalıştığı bir diğer soru, kamu yönetimi alanındaki bir bilimsel toplantının sürdürülebilirlik ölçütlerinin neler olduğudur. Yapılan mülakatlar ve belge analizi veri toplama teknikleri yoluyla elde edilen bulgular ışığında bu soruyu şu şekilde yanıtlamak mümkündür:

İlk olarak, toplantının konu sınırlarının iyi çizilmesi gerekmektedir: KAYFOR yönetim bilimi anlamında dar anlamda bir kamu yönetimi bilimsel toplantısı mıdır? Yoksa siyaset bilimi, hukuk, sosyoloji gibi yönetim bilimi ile ortak paydaları olan diğer sosyal bilim dallarını da kapsayacak mıdır? Şu andaki şekillenmenin dar anlamda yönetim bilimi yönünde olduğu ama odağı kamu yönetimi olmak koşuluyla diğer alanlarla iletişime de kapıların kapatılmadığı anlaşılmaktadır. Bu konu aslında, bir başka önemli sürdürülebilirlik ölçütü olan “bir bilimsel toplantının kurumsal çevresinden (kamu yönetimi bölümleri, uygulamacılar, araştırmacılar, öğrenciler, STKlar, halk, vs.) kabul görmesi” ile de yakından ilgilidir. Kurumsal çevredeki kabul, toplantının meşruiyetini kanıtlaması, toplantıya akademik talebin nitelik ile niceliğinin artması ve katılımın sürekliliğini koruması anlamına gelmektedir.

İkinci olarak, toplantının etkinliği (doğru şekilde yapılması) ile ilgili bazı sürdürülebilirlik ölçütleri sayılabilir: Bir bilimsel toplantının düzenli/sürekli (KAYFOR örneğinde her yıl) yapılması, toplantıya ilgi ve katılımın yüksek olması, toplantı örgütlenmesinin başarılı bir şekilde yapılması (bilimsel toplantının yerinin, sosyal etkinliklerinin, ses düzeninin, havalandırılmasının düzenlenmesi, kalınacak yerlerin sorunsuz ayarlanması), kurumsal hafızanın kayıt altına alınması (bilimsel toplantı bildirimlerinin kitap veya dergi(ler) halinde yayımlanması), toplantının sabit bir Web sitesinin olması önemli sürdürülebilirlik ölçütlerindedir. Ayrıca kamu yönetimi özelinde, araştırmacı ve uygulamacı dengesinin ve bunlar arasındaki aktif etkileşimin de katılım açısından çok önemli olduğunun altını özellikle çizmek gerekmektedir.

Üçüncü olarak, toplantının idari açıdan örgütlenmesi ile ilgili kimi sürdürülebilirlik ölçütleri sıralanabilir: Toplantının bir bilim/yürütme kurulunca yönetiliyor olması, kurumsal sahiplik ve hafıza işlevini gören bir sekretaryasının olması da önemlidir. Bu doğrultuda, Bolu’da 2008 yılında düzenlenen KAYFOR’da alınan karara dayanarak hazırlanan bir yönerge ile

KAYFOR daimi sekreteriyasının TODAİE’de olmasına karar verilmiştir (KAYFOR VI Sonuç Bildirgesi, 2008: 1).

Dördüncü ve son olarak, sürdürülebilirlik açısından bir değerlendirme yapmak gerekmektedir: Katılımcıların ilgisi, bir bilimsel toplantının onların ihtiyaçlarına (alanın resmi ve gayri resmi kurallarını içselleştirme, sosyalleşme ortamı oluşturma, atama-yükselme sürecinde yararlı olma, vb.) yanıt verebilmesi ile doğru orantılıdır. Buna ek olarak, bildirilerin ortalama olarak yüksek kalitede olması da toplantının bilimsel saygınlığını ve dolayısıyla sürdürülebilirliğini artıran bir etmendir. Bildirilerin kalitesini kurumsallaşma bağlamında bir ölçüt olarak değerlendiren bir akademisyenin ifadesi ile:

...Sürdürülebilirlik açısından iyi bir konferans bir kere seçici olmalıdır. Kaliteli tebliğler kurumsallaşma açısından çok önemlidir. KAYFOR’da seçicilik yok.

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi’nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-1)

Mülâkatlarda kalite, katılım ve kurumsallaşma arasındaki ilişkiler farklı kişiler tarafından aşağıdaki gibi dile getirilmiştir:

...Sürekli yapılabiliyorsa ve talep ve katılım istekliliği sürüyorsa [KAYFOR] kurumsallaşmış sayılabilir.

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi’nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-2)

...Kurumsallaşma açısından diğer bir nokta, bir kurumsal bilginin oluşmasıdır. KAYFOR’da yayımlanan bildirilerin kitap haline getirilmesi ve KAYFOR’un kendisinin aktif bir web sayfası olması gerekir...

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi’nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-1)

Kurumsallaşma açısından baktığımızda, konferansların “ölçeği” iyi bir ölçüt. Bir konferansta toplam kaç sayfalık bildiri ve günde kaç toplantı düzenlendiği önemli. Örneğin 3 güne 18-20 toplantı sığdıran ya da toplamda 1000 sayfalık bir ürün sunan konferanslar var. Bunların izlenmesi oldukça zor; dolayısıyla dağınık. Sayı ve ölçek kurumsallaşma açısından önemli.

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi’nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-2)

...Genç akademisyenlere bildiri sundurmak, puan vermek adına bu kadar çok bildiri olması zararlı. Paralel oturumlar olmamalı. Neden ben hepsini izleyemeyim? Buna Tayfur Hoca da karşı idi...

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-3 sekreteryası).

Kurumsallaşma için teknik, yönetsel ve idari altyapının oluşturulması gerek. Teknik altyapı derken, konferans salonu, mikrofonu, konferansın nerede düzenleneceği ile ilgili...

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-2)

Bir toplantı web sayfasına ihtiyacımız var ki bu web sayfası 7 KAYFOR'u da içersin. Bu kurumsallaşma anlamında bir adım olabilir. Geçmişe doğru bir bellek ve iletişim ağı oluşturmak için iyi bir adım. Bunu TODAİE yapabilir...

(İlk Toplantıya Katılmış,Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-1)

Camiada ilgiyle karşılanabilmesi kurumsallaşma açısından büyük bir kriter. İlgi odağı haline gelmesi, sürdürülebilir olması açısından da önemlidir.

(İlk Toplantıya Katılmış,Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-3)

Yukarıda sunulan kurumsallaşma ölçütleri ışığında aşağıdaki bölümde KAYFOR'un hangi nedenlerle ortaya çıktığı incelenmektedir. Ayrıca bu toplantının ortaya çıktıktan sonra nasıl bir gelişme çizgisi takip ettiği de değerlendirilmektedir.

Denencelerin Analizi

Bu bölümde forum programları, bildiri kitapları ve katılımcı listeleri üzerinde çalışılarak yapılan içerik analizi sonucu elde edilen veriler, yöntem bölümünde sıralanan denencelerin sıranması için kullanılmıştır. Bu amaçla, öncelikle 2003 ile 2011 tarihleri arasında yapılan dokuz adet KAYFOR toplantısı ile ilgili temel sayısal veriler, 1994 Kamu Yönetimi Sempozyumu da bu değerlendirmeye dâhil edilerek aşağıda Çizelge 1 ve 2'de sunulmuştur.

E. Seçkiner, M. Yıldız / NEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi 2 (2012) 110-137
E.Seçkiner,M.Yıldız/Nevşehir University Journal of Social Sciences 2(2012) 110-137

Çizelge 1: Sayılarla KAYFOR: Temel Veriler

Yıl	Kurum	Katılımcı	Devlet Üniversitesi	Özel Üniversite	Kamu Kurumu	Kitap	Destekleyici
1994	TODAİE	66	14	1	5	Evet	Yok
2003	Mersin Ü.	31	16	2	5	Hayır (Hazırlanıyor)	Mersin Valiliği
2004	Hacettepe Ü.	21	14	2	1	Evet	Yok
2005	ODTÜ	45	13	1	3	Evet	Yok
2006	Muğla Ü.	71	20	Yok	5	Evet	Muğla Valiliği, Muğla Belediyesi
2007	Kocaeli Ü.	124	28	1	8	Evet (Bildiri Özetleri) Bildiri kitabı hazırlanmadı.	Kocaeli Valiliği, Büyükşehir Belediyesi, İl Özel İdaresi, Sanayi Odası
2008	Bolu Abant İzzet Baysal Ü.	90	22	1	2	Evet (Bildiri Özetleri) Bildiri kitabı bir derleme kitap olarak hazırlanıyor.	Bolu Valiliği, Bld.si ve Ticaret Odası, Mudurnu Bld.si ve Kaymakamlığı, Beypiliç, Bolcahindi, Mudurnulu bir işadamı
2009	K.Maraş Sütçü İmam Ü.	170	31	2	15	Evet	K.Maraş Valiliği, Belediye Başkanlığı ve Ticaret ve Sanayi Odası
2010	TODAİE	80	22	1	7	Evet	Yok
2011	Gazi Ü.	101	27	1	4	Evet	Gazi Üniversitesi Rektörlüğü, Etimesgut Belediyesi, Yenimahalle Belediyesi, TÜBİTAK, Kültür ve Turizm Bakanlığı.

Çizelge 2: Sayılarla KAYFOR: Katılımcı Nitelik ve Unvanları

Yıl	Katılımcı	Akademisyen	Uygulamacı	Öğrenci	Prof.	Doç.	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.
1994	66	53	13	0	27	12	10	4	0
2003	31	25	6	0	8	4	12	0	1
2004	21	19	2	0	9	3	0	4	3
2005	45	43	2	0	7	7	5	11	13
2006	71	59	12	0	12	8	13	11	15
2007	124	98	21	5	13	16	32	6	31
2008	90	83	3	4	13	13	19	12	26
2009	170	143	23	4	31	30	36	18	28
2010	80	66	9	0	22	10	14	14	12
2011	101	94	5	0	27	12	20	17	18

Bu çizelgeler incelendiğinde, yöntem bölümünde sıralanan denencelerle ilgili olarak şu değerlendirmeler yapılabilir:

KAYFOR'a katılım, yıldan yıla düzenli bir seyir izlememekle beraber, Özellikle 2004 Hacettepe KAYFOR toplantısından itibaren önceki toplantılara nazaran genel bir artış gözlemlenmiştir. Her yıl KAYFOR'a bildiri sunarak katılan kişi sayısı⁵ aşağıda Şekil 1'de gösterilmiştir⁶. Buna göre, çalışmanın ikinci denencesi olan; “KAYFOR'a katılımcı sayısı düzenli olarak artmaktadır” elde edilen veriler yardımıyla yanlışlanmıştır. Esasen; KAYFOR'a belli bir katılım düzeyi yakalanmıştır ancak yıldan yıla katılım miktarında oynamalar olmaktadır. Bunda çeşitli nedenlerin belirleyici olduğu düşünülmektedir:



Şekil 1: KAYFOR'larda Bildiri Sunan Katılımcı Sayıları

⁵ Çalışmada katılımcı sayısı, bildiri sunan katılımcı sayısı olarak sınırlanmıştır. İzleyici sayısının her toplantı için objektif verilerine ulaşamamıştır. Bildiri sunan katılımcı sayısı ifadesi esasen KAYFOR'larda gerçekleşen aktif katılımı ölçmeyi amaçlamaktadır. Ancak, Mersin'de yapılan ilk KAYFOR toplantısında bildiri sunumu olmamış, katılan toplam 31 akademisyen de aktif katılım gösterdiği için katılımcı sayısına bu rakam dâhil edilmiştir.

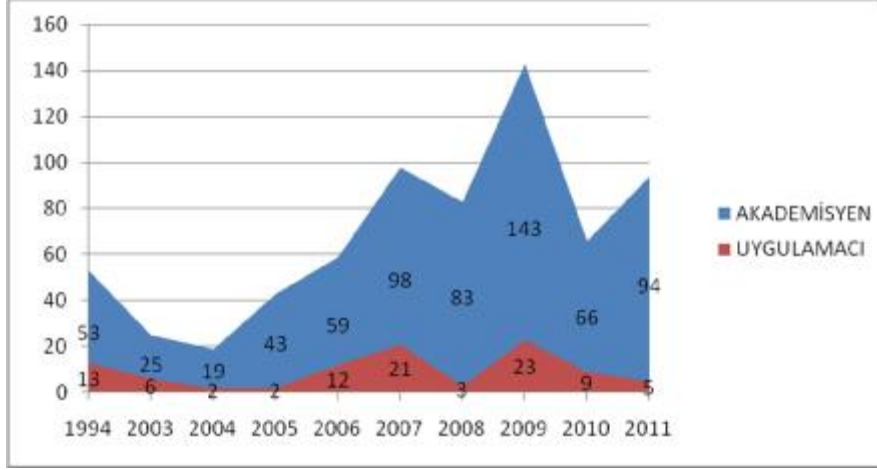
⁶ Kahramanmaraş KAYFOR (2009) ile ilgili elde edilen bilgiler, toplantı Web sitesinde yayımlanan; “Kabul Edilen Bildiriler” listesindeki katılımcı isimleri (http://www.ksu.edu.tr/data/duyuru/kabul_edilen_bildiriler8968983.doc, Erişim Tarihi: 20.07.2009) ve üniversite Web sitesinde ilân edilen programdan (<http://www.ksu.edu.tr/duyuruhaber.php?id=9093>, Erişim Tarihi: 19.08.2009) bildiri sunan isimler temel alınarak elde edilmiştir.

Katılımdaki farklılıklar konferansların yerleri (merkez ya da taşra üniversitelerinde bulunmaları), konferansların bilim kurullarının ve eleme kriterlerinin; farklı olması ve benzeri tarihlerde düzenlenen diğer konferansların varlığı, yıllar arasındaki katılım farklılıklarını belirleyen unsurlar olarak not edilebilir.

Bolu’da 2008 yılında düzenlenen KAYFOR’a katılımın bir önceki toplantıya nazaran belirgin bir şekilde düşmesinin nedenleri sorgulandığında alınan yanıtlar, 2007 Kocaeli KAYFOR toplantısının sonunda bir sonraki KAYFOR’un nerede yapılması gerektiğine dair katılımcılar arasında yaşanan görüş ayrılıklarının ve tartışmaların Bolu KAYFOR’a katılımı azalttığı yönündedir.

Akademisyen-uygulamacı katılım oranları ile ilgili yapılan analiz sonuçlarına göre; incelenen her yıl için KAYFOR’a akademisyen katılımı, uygulamacı katılımına göre çok daha yüksektir. TODAİE’deki 1994 tarihli Kamu Yönetimi Sempozyumu’nu % 20’lik nispeten yüksek bir uygulamacı oranı ile dışarıda bırakırsak, KAYFOR’lar içinde en çok uygulamacı katılımı oranına %19 ile Mersin’de erişilmiş; en az uygulamacı katılımı ise % 3 ile Bolu’da gerçekleşmiştir. Rakamsal olarak bakıldığında en çok uygulamacı sayısına Kocaeli’nde 21 ve Kahramanmaraş’ta 23 kişi ile ulaşılmış; ODTÜ ve Hacettepe’de ise uygulamacı sayısı 2’şer kişi ile sınırlı kalmıştır. 2010 toplantısına dokuz (9/80, %11), 2011 toplantısına ise 5 (5/101, %5) uygulamacı katılmıştır. Uygulamacı/Akademisyen oranının birbirine en yakın olduğu oran ise % 24 (6/25) ile 2003 Mersin KAYFOR’da görülmüştür (Bakınız Şekil 2).

Uygulamacı/araştırmacı dengesi konferansların uygulayıcı çevre tarafından kabulü (meşruiyetini) tanınırlığını gösteren bir veridir. Bu yüzden bunun araştırılması KAYFOR’un kurumsallaşıp kurumsallaşmadığına yönelik bir ölçütü anlamamız açısından önemlidir. Bu verilere göre çalışmanın dördüncü denencesi olan; “*KAYFOR’a katılan araştırmacı/uygulayıcı oranı birinciler lehinedir*” doğrulanmıştır. Bu tespit, Şekil 2’de de görsel olarak sunulmuştur.



Şekil 2: KAYFOR'lara Katılan Uygulamacı ve Akademisyen Sayıları

Uygulamacı-akademisyen katılımı arasındaki dengesizlik, mülâkatlarda da hemen hemen tüm görüşülen kişiler tarafından sıklıkla vurgulanmıştır:

...KAYFOR'a uygulamada çalışanların katılımı çok zayıf. Teorinin pratiğe yansımaları görmeye ihtiyacımız var. Öğrencileri de pratiğe hazırlayan bilgileri veremiyoruz, bunun için de uygulamayla iletişimi yakın tutmak gerekir. Uygulamada sıkıntı çekiliyorsa, bunların çözümlerini üretmek için bunlardan haberdar olmaya ihtiyacımız var...

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-1)

...Şu an KAYFOR ihtiyaçlara yanıt vermiyor. Sempozyum açısından evet ihtiyaçlara yanıt verebiliyor fakat çalıştay yönünden hayır. Daha yüksek bir mesleki dayanışma olması gerekir...

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-1)

...Bir akademik konferansı kurumsal ve sürdürülebilir kılan kesinlikle alanının teorik ve uygulama düzlemlerinin birikimlerini bir araya taşıyabilme yetisini gösterebilmesi, böylece evrensel ve yerel perspektifin her ikisine birden sahip

olabilme duygusunu geliştirme özellikleridir. Bu bakımlardan KAYFOR akademik dünyamızda bir heyecan yaratmaktadır, ancak bürokraside, uygulama düzleminde henüz saygın bir muhatap düzeyine ulaşamamıştır kanısındayım...

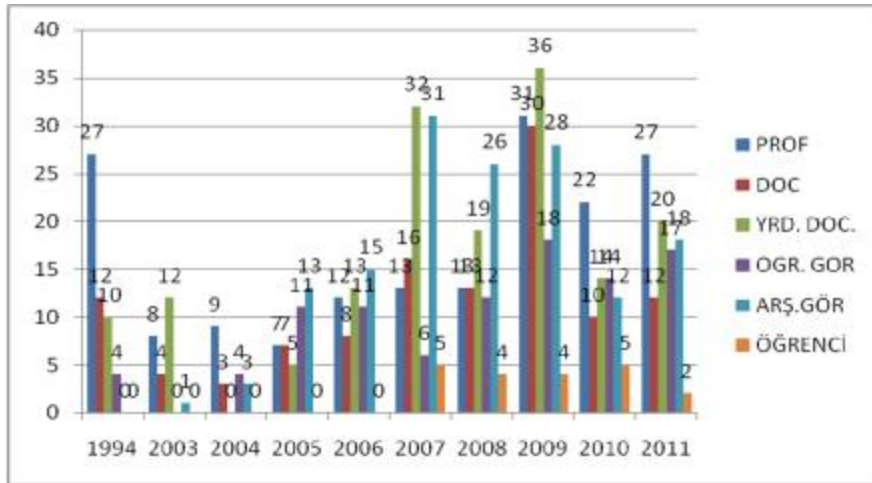
(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-2)?

Uygulayıcıların KAYFOR'a katılımının nicelik boyutunun yanı sıra niteliğine de dikkat çekenler vardır. Uygulamacılar ile araştırmacıların eşit taraflar şeklinde ve protokol kurallarına hapsolmeden tartışabilecekleri özgür bir ortama duyulan özlem dile getirilmiştir:

Konferansa kimlerin çağırılacağı konusunun net olarak belirlenmesi gerek. Protokolün, akademik kişilerin, kurumsal anlamda katılımcıların yüzdesinin dengelenmesi gerek. Özellikle uygulayıcıların ve protokolün katılım ölçüsü iyi ayarlanmalı. %10 deniyor kimi zaman fakat kimi konferanslarda bu oran bile ortamı çok resmi bir havaya sokabiliyor.

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-2)

Bir denence ile sınınmamakla beraber KAYFOR katılımcılarının unvanlarının dağılımı da değerlendirilmiştir. Çizelge 3'te sunulan KAYFOR'lardaki unvana göre toplam katılım sayıları aşağıda Şekil 3'te de görsel olarak sunulmuştur.



Şekil 3: KAYFOR Katılımcılarının Unvanlarına Göre Dağılımı

Unvan dağılımı ve KAYFOR'a katılım konusunda yapılan yorumlar da aşağıda sunulmuştur.

Bu tür platformların ayrıca akademik personel mobilizasyonunu da sağlayacağını düşünüyorum. Değişik üniversitelere gitme, yeni üniversitelerin ve bölümlerin imkânlarını ve fırsatlarını görme şansını elde etmek imkânı var. Yani, bu toplantıların bir iş görüşmesi ortamı yaratma fonksiyonu da var.

...KAYFOR'a katılmanın bir yükselme kriteri haline gelmemesi gerekir. Biraz da bu iş gönüllü olmalı. ”

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-2)

Bilimsel toplantılara katılanlarda iki tür motivasyon vardır: 1. Bir şeyler geliştirmek, özgün bir tebliğ üretmek, bunu yaymak ve geliştirmek için katılanlar. 2. Atama ve yükseltmeler için (Yrd. Doç., Doç., Prof.)

(Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-4)

Öğrenci katılımı ile ilgili üçüncü denence olan: “KAYFOR'a öğrenci katılımı artmaktadır” tespiti ise veriler yardımı ile yanlışlanmıştır. KAYFOR'larda bildiri sunan öğrenci sayısı, neredeyse yok denecek kadar azdır. Yalnızca Kocaeli KAYFOR'da 5 öğrenci sunum yapmış; onun ardından yapılan Bolu KAYFOR ve Kahramanmaraş KAYFOR'larda bu rakam 4'e düşmüştür. 2010 ve 2011'de ise KAYFOR'a katılan öğrenci sayısı 5 ve 2 olmuştur. Kocaeli KAYFOR'da öğrenci sunumlarında lisans öğrencileri ağırlıklıyken, Bolu ve Kahramanmaraş KAYFOR'larda yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin katılımı gözlenmektedir. KAYFOR'lara öğrenci katılımının artması akademisyenler tarafından da arzulanan bir sonuç olsa gerekir. KAYFOR'un yaratıcısı Prof. Dr. Tayfur Özşen de başlangıcında KAYFOR'a öğrenci katılımını özellikle desteklemiştir. Buna tanık olan kişilerin ifadesi ile:

...Tayfur Hoca kamu yönetimi bölümü öğrencilerini KAYFOR'u izlemeye mecbur tutuyordu. Hatta bu gibi etkinliklerden mutlaka final sınavında bir soru soruyordu...

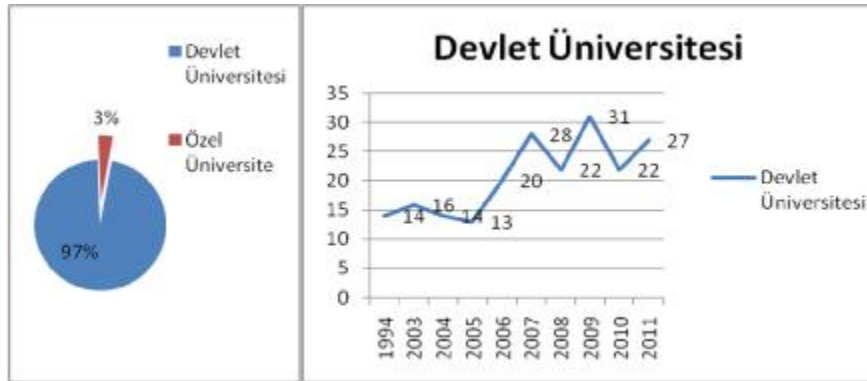
(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-3'ün sekreteryası)

...KAYFOR'da gençleri tanımak, yaşlılar açısından güzel bir his, alanın parlak geleceğini görmek, alanın devamlılığını görmek güzel bir şey...
 (İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-1)

Ne var ki öğrenci ve genç akademisyen katılımının yolunun sunuş yapmaktan mı geçtiği sorgulanabilir. Öğrenci katılımının yalnızca izleyici olarak sınırlı kalması, sunuşların kalitesinin korunması açısından önerilebilir. Zira bu sunuşların kalitesi zaman zaman sorgulanabilmektedir. Alanın uzmanlarını dinleyerek sorular sormak da öğrenciler açısından verimli bir katılım yolu olabilir.

Katılımın türü ne olursa olsun, öğrenci katılımının artması için örnek alınabilecek bir yaklaşım, Ankara Üniversitesi Kamu Yönetimi Araştırma ve Uygulama Merkezi (KAYAUM) tarafından 2008 KAYFOR'u izlemeleri için üç öğrenciye maddi destek verilmesidir (KAYFOR VI Sonuç Bildirgesi, 2008: 2). Bu tip maddi desteklerin çoğaltılması alanın geleceği açısından yararlı olacaktır.

KAYFOR katılımcılarının ne tür üniversitelerden geldikleri de incelenmiştir: Aşağıda Şekil 4'te de görüldüğü üzere, KAYFOR'a özel üniversitelerden katılım nispeten azdır. Özel üniversitelerin bugünkü hâliyle devlet üniversitelerine nazaran sayısal olarak az olması ve her özel üniversitede "kamu yönetimi" eğitimi veren bir bölüm bulunmaması bu durumun nedenleri olarak düşünülebilir.



Şekil 4: KAYFOR'daki Üniversite Kökenli Katılımcıların Kurumsal Aidiyeti

KAYFOR'a devlet üniversitesi katılımı, 2004'de Hacettepe'de düzenlenen toplantıdan itibaren sürekli artış göstermiş ise de, yukarıda da değinildiği gibi, 2008 Bolu toplantısına bazı üniversiteler katılmamıştır. Bu durum, KAYFOR'a alternatif başka bir toplantının oluşması ve kamu yönetimi topluluğunun ayrışması ihtimalini ortaya çıkarmış olsa da durumun tamamen böyle olmadığı kısa sürede anlaşılmıştır: Şekil 1'de de görüldüğü üzere, Kahramanmaraş KAYFOR'da katılım, en yüksek seviyeye (bildiri sunan toplamı 170 kişi) ulaşmıştır. Son iki senede ise bu seviyeye tekrar ulaşılmasa bile ibre yine artış yönünü göstermektedir.

Toplantı bildirilerinin kitaplaştırılmasının önemli bir kurumsallaşma ölçütü olduğunu yukarıda değinilmişti: Mersin KAYFOR dâhil gerçekleştirilen dokuz KAYFOR'un altısında bildirimler kitaplaştırılmış; Kocaeli toplantısında yalnızca bildiri özetleri kitaplaştırılmış; Mersin'de ise bildiri sunumu olmamış ve yalnızca çağrılan kişiler birer konuşma yapmışlardır. Gazi ve Mersin Üniversitelerinde sunulan bildirimleri kitaplaştırma çalışmaları hâli hazırda devam etmektedir.

Kitap ve dergi basımı konusu, hemen hemen her mülâkatta kurumsal hafızanın kayıt altına alınması bakımından önemli kurumsallaşma ölçütleri arasında sayılmıştır. Görüşülen kişilerin ifadeleri ile:

Kitap basılması bir kurumsallaşma kriteri olarak ilk adım olarak düşünülebilir. Özellikle kurumsal hafızanın tutulması açısından... Bildiri kitapçığı, özetlerin de çıkarılması, bizim bir tamamızın, tarihçemizin olması açısından önemlidir.

Yayın vermesi, dergi çıkarılması kurumsallaşma açısından önemli olabilir.

Kurumsallaşma açısından diğer bir nokta bir kurumsal bilginin oluşmasıdır. KAYFOR'da yayımlanan bildirimlerin kitap haline getirilmesi, ... gerekmektedir. Kitap, bildirimler, özetler sürekli olarak kurumsal hafızanın tutulması kurumsallaşma açısından önemlidir.

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-2)

3

Destekleyici (sponsor) konusuna gelindiğinde, özellikle Muğla KAYFOR ve onu izleyen KAYFOR toplantılarında ev sahibi üniversiteler tarafından ortak bir tutum izlendiği gözlemlenmiştir. Muğla öncesinde Hacettepe KAYFOR ve ODTÜ KAYFOR'da ev sahibi üniversiteler, kendileri dışında herhangi bir kurumdan maddi destek sağlamamış; toplantılar destekleyicisiz gerçekleşmiştir. Ancak TODAİE, ODTÜ ve Hacettepe dışında KAYFOR örgütlenmesini üstlenen kurumların hepsinde

(Mersin, Muğla, Kocaeli, Abant İzzet Baysal ve Kahramanmaraş); belediye, il özel idaresi, valilik, sanayi ve ticaret odaları benimsenen ortak destekleyici kurumlar olarak göze çarpmaktadır. 2008 Bolu KAYFOR'da ise yukarıda sıralanan destekleyicilere ek olarak özel firmalardan ve bir iş adamından maddi destek sağlanmıştır. En son 2011'de Gazi Üniversitesi tarafından düzenlenen KAYFOR, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Etimesgut Belediyesi, Yenimahalle Belediyesi ve TÜBİTAK tarafından desteklenmiştir. Toplantıların destekleyicileri hakkında detaylı bilgi, yukarıda Çizelge 1'de sunulmuştur.

Yukarıda sunulan bulgular ışığında, aşağıda sunulan sonuç ve değerlendirme bölümünde KAYFOR toplantıları kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik açılarından değerlendirilmektedir. Takip eden öneriler bölümünde ise gelecekteki KAYFOR'ların kurumsallaşmasının ve sürdürülebilirliğinin artırılarak bu toplantıların kamu yönetimi alanına daha fazla katkıda bulunabilmesi amacıyla bir takım öneriler sunulmaktadır.

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Kamu yönetimi alanında her yıl düzenlenen ulusal düzeydeki bilimsel bir toplantının (KAYFOR) ilk dokuz yıllık performansının kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik açılarından incelendiği bu çalışmada ortaya çıkan genel sonuç, KAYFOR'un kuruluşundan bu yana birçok konuda önemli gelişmelere sahne olduğu, bununla birlikte gelecekte bu toplantının geliştirilmesi gereken bazı özelliklerinin de bulunduğudır. Çalışmanın bu bölümünde, bu genel sonuç ve değerlendirme temalara bölünerek sunulmuştur.

Yukarıda sıralanan kurumsallaşma ölçütleri açısından bakıldığında, kamu yönetimi disiplini özelinde en temel kurumsallaşma ölçütünün bu tip toplantılarla araştırmacı ve uygulamacılar arasında diyalog ve işbirliği kanallarının açılmasını ve açık tutulmasını sağlamak olduğu söylenebilir. Bu toplantılarda gerçekleşecek kurumsal bir işbirliğinin, bulgular bölümünde sayılan yararlarına ek olarak, araştırmacıların yeni gelişmelerden haberdar olmaları, yeni araştırma alanlarını fark etmeleri ve uygulamacıların gelecekte kamu yöneticisi olarak çalışması muhtemel kamu yönetimi öğrencilerinden beklentilerinin açıkça ortaya konulması gibi olumlu dışsallıkları da olacaktır (Sezen, 2008: 1).

Araştırmacı ve uygulamacıların KAYFOR toplantılarında bir araya gelmeleri gruplar arası karşılıklı anlayış ve işbirliğini artırma potansiyeline sahiptir. Bozkurt'un (1986: 170) da dile getirdiği gibi, yönetim bilimi alanında araştırmacıların diliyle idarenin/karar vericilerin dili arasında farklılıklar vardır. Akademisyenlerin uygulamadan, uygulayıcıların kuramdan yararlanamaması veya sınırlı bir şekilde yararlanabilmesi iki grup

için de büyük bir kayıptır. Bu iki grubun konuşup anlaşabileceği ortak bir dilin üretilmesi ve canlı tutulması gereklidir. Bu ortak dilin ortaya çıkacağı ve geliştirileceği yerlerden önemli bir tanesi de bilimsel toplantılar olsa gerekir. Bu anlamda KAYFOR'daki araştırmacı-uygulayıcı oranlarının henüz istenen noktaya geldiğini söylemek mümkün değildir. Her ne kadar sayı iletişimin kalitesini belirlemiyor olsa da, yine de kamu yönetimi toplantılarında daha çok uygulayıcı temsiline ihtiyaç vardır. Burada dikkat edilmesi gereken bir husus, protokoler ortamlar oluşturmadan araştırmacılar ve uygulamacıların iki eşit taraf olarak her konuda özgürce bilgi ve fikir alışverişinde bulunabilmesidir.

Bu çalışmada vurgulanan bir diğer kurumsallaşma ölçütü de düzenli/sürekli toplantıların yapılması ve bu toplantılardaki katılım düzeyinin istikrarlı olması ya da artmasıdır. Bulgular kısmında da bahsedildiği üzere, birçok işlevi yerine getiren KAYFOR'a giderek artan düzeyde katılımda bulunmaktadır. İlk toplantılarda çağrılı bildirimler çoğunluğu oluştururken son toplantılarda onlarca sunumun yapıldığı, paralel oturumların düzenlendiği bir bilimsel toplantı havası oluşmaya başlamıştır. Sunulan bildirimlerin kalitesinin değerlendirilmesi başka bir çalışmanın konusu olsa da, sürekli bir şekilde düzenlenme anlamında KAYFOR'un kurumsallaştığı söylenebilir. Düzenlenme sıklığının ne kadar olması gerektiği ve hâlihazırdaki yıllık toplantı şeklinin değişip değişmemesi kararının verilmesi ise sunumların kalitesi de göz önüne alınarak yapılması gereken bir değerlendirmedir.

Yine kurumsallaşma ölçütleri içinde sayılan bildiri kitapları çoğunlukla yayımlanmıştır veya yayımlanması için çalışmalar sürmektedir ama kurumsal bilgi yönetimi anlamında ek birkaç adım daha atılabilir: KAYFOR için ortak bir kurumsal bellek ve veri tabanı eksikliği devam etmektedir. 2011 yılı sonu itibarıyla daimi bir sekreteryaya TODAİE'de oluşturulmuştur ama hâlâ tüm KAYFOR bilgilerinin saklandığı ana bir arşiv ve merkezi bir web sitesi bulunmamaktadır.

KAYFOR başlangıçta kamu yönetimi bölümlerinin çalışma ve geleceklerinin tartışıldığı bir çalıştay ve (çağrılı) bildirimlerin sunulduğu bir sempozyum şeklinde tasarlanmıştır ama giderek çalıştay kısmı arka planda kalmaktadır. Hâlbuki böylesi bir çalıştayda alanın konuşulup tartışılması ve çözülmesi gereken birçok meselesi vardır: Bu meselelere örnek olarak Sezen (2008: 2), kamu yönetimi öğretimi, kamu yönetimi alanındaki akademik üretim, bir meslek grubu olarak kamu yönetimi akademisyenleri konularını önermektedir. Gelecekte düzenlenecek KAYFOR'larda nispeten geride kalmış olan çalıştay boyutunun öne çıkartılması faydalı olabilir. Bu konu, aşağıda öneriler bölümünde daha somut bir biçimde ele alınmıştır.

Bu tespitler sonrasında, geleceğe yönelik bazı saptamaların da yapılması yararlı olacaktır. Bu çalışmada incelenen kamu yönetimi

alanındaki bazı uluslararası bilimsel toplantılar, hem merkezci hem de merkezkaç eğilimler göstermektedir: Bu örgütlenmeler bir yandan örgütler arası ortak etkinlikler düzenleyip kendi aralarında sınırlı da olsa etkileşip bütünleşirken, bir yandan da merkezkaç bir eğilimle kendi örgütleri/toplantıları içinde daha alt uzmanlık alanlarına ayrılmaktadırlar.

KAYFOR'un da gelecekte, sözü edilen merkezkaç ve merkezci eğilimlerden etkileneceği öngörülebilir: Uluslararası boyut kazanan ve uluslararası kamu yönetimi örgütleri ve konferansları ile işbirliğine giden bir KAYFOR, merkezleşme eğilimden etkilenmiş olacaktır. Tam tersine, merkezkaç eğilimler sonucunda alt uzmanlık alanlarının paralel bir şekilde faaliyet göstereceği ve katılımcıların çoğunlukla kendi grupları içinde kalıp diğer gruplara “değmeden” toplantıya katılacağı bir KAYFOR da ortaya çıkabilir. Belirtmek gerekir ki, her iki değişim senaryosu da KAYFOR'u ilk tasarlayan ve uygulayanların amaçları ile örtüşmemektedir. Zira KAYFOR, ülkemizdeki akademisyenlerin kaynaşması, kamu yönetimi bölümlerinin etkileşimde bulunması gibi amaçların yanı sıra, son tahlilde, ulusal yönetsel sorunlara ulusal çözümler üretilmesi için var edilmiştir. Dar uzmanlık alanlarındaki tartışmaların genel kamu yönetimi sistemini gözden uzaklaştırdığı bir merkezkaç gelişim de, uluslararası konu ve kaygıların ulusalı gölgelediği bir merkezci/küreselleştirici eğilim de KAYFOR'u asıl amaç ve rotasından saptırma tehlikesini barındırmaktadır. Ulusal öncelikleri dışlamayan bir uluslararası farkındalık ve uzmanlık alanlarını devre dışı bırakmadan kamu yönetimi sisteminin temel sorunlarını bilme ve tartışma eğilimi, herhalde KAYFOR için gelecekte hedeflenmesi gereken özelliklerdir.

Yukarıda sunulan genel sonuç ve değerlendirme ışığında bir sonraki bölümde KAYFOR'un daha verimli çalışması yönündeki somut öneriler sıralanmaktadır. Bu öneriler ışığında gelecekteki KAYFOR'ların kamu yönetimi disiplinine katkısının artarak süreceği umulmaktadır.

ÖNERİLER

Bu çalışmada, KAYFOR örneği üzerinden, bilimsel toplantıların işlevleri ile kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik özellikleri incelenmiştir. Bu açılardan bakıldığında yapılan çalışmanın sonucunda KAYFOR'un gelecekteki toplantılarında daha verimli faaliyet göstermesi ve kamu yönetimi disiplinine daha fazla katkıda bulunabilmesi için aşağıdaki öneriler sıralanabilir:

İlk olarak KAYFOR toplantılarının ilk yıllarında önemli bir yer tutan çalıştay boyutu son yıllarda nispeten geride kalmıştır. Sonuç ve değerlendirme kısmındaki çalıştay boyutunun geri kalmasına yönelik öneriler şu şekilde detaylandırılabilir: Disiplinin temel sorunlarının ve bu

sorunların ortak çözüm yollarının karara bağlanabileceği bu boyut güçlendirilmelidir. Örneğin KAYFOR, 2003'te hedeflendiği gibi, gelecekte kamu yönetimi eğitiminin yönlendirildiği bir merkez olabilir. Mülakat yapılan bir akademisyen, KAYFOR'un gelecekteki örgütlenmesi konusunda aşağıdaki öneride bulunmuştur:

Gelecekte ilk yarım günde gerçek bir forum olmalı. O yılki KAYFOR'un ana başlığının ayrıntılı konuşulduğu bir oturum ve "keynote speaker" [ana konuşmacı] olmalı. Sonraki bir tam gün tebliğ sunumu olmalı. Son 3. gün çalıştay olmalı.

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-4)

İkinci olarak, örgütsel/kurumsal sahiplik ve destek konularında bir beklenti vardır: Bu bağlamda TODAİE, 2008 yılında alınan bir kararla KAYFOR'un sekretaryasını üstlenmeyi kabul etmiştir. TODAİE'nin uygulamacılarla olan bağlantısı KAYFOR'un da bu konudaki performansına olumlu katkıda bulunabilir. KAYFOR örgütlenme yönergesi doğrultusunda daimi bir sekretaryanın oluşumuna bağlı kurumsal bazı hizmetler (sürekli bir Web sitesi, veri tabanı, vs.) verilmeye başlanabilir. Örneğin, TODAİE gibi merkezi bir veri tabanına uygun düşebilecek bir noktada tüm arşivler (bildiriler, KAYFOR web sitelerinin arşivleri, toplantı sonrasında yapılan açıklamalar ve paylaşılan görüşler, vb.) sayısal (digital) olarak tutulabilir. Ayrıca alan araştırmalarına dayalı bildirimlere temel teşkil eden veri setleri diğer araştırmacıların da yararlanması amacıyla yine merkezi bir alanda erişime açılabilir.

Üçüncü olarak, KAYFOR'un yönetiminin katılımcı bir süreçle belirlenen, kendisi daimi ama üyeleri sabit olmayan bir bilim/yürütme kurulu aracılığıyla gerçekleştirilmesi beklenmektedir. Böylesi bir kurulun üyelik yapısının kemikleşmesinin önlenmesi amacıyla yukarıda anılan yönergede her yıl kurul üyelerinin üçte birinin değişmesi öngörülmektedir.

Dördüncü olarak, KAYFOR'a gösterilen büyük ilginin ve sunulan tebliğ sayısının artmasının tebliğ kalitesini olumsuz yönde etkileyeceğinden endişe edenler mevcuttur. Bu bağlamda KAYFOR'un alana yeni giren öğrenciler ve genç araştırmacılar için bir "yaparak öğrenme" değil, kaliteli tebliğleri sunan alan uzmanlarını "izleyerek öğrenme" ortamı olduğunu savunanlar vardır. "Tebliğ üretiminde fast-foodlaşma" diye de ortaya konulabilecek bu soruna önerilebilecek bir çözüm de aktarmacı tebliğlerden ziyade ciddi kuramsal tartışmalar/açılımlar ve alan araştırmalarına dayalı tebliğlere öncelik vermektir. Her halükârda, sayı ve kalite dengesini tutturmak gelecekteki KAYFOR toplantılarının önemli konularından/sorunlarından biri olacak gibi görünmektedir.

Beşinci olarak, KAYFOR'un iç disiplininin nasıl olacağı tartışılmalıdır: KAYFOR, herkesin ilgisini çeken panellere girip çıktığı bir modele mi, yoksa tematik atölye (workshop) modeli ile 2-3 gün boyunca herkesin o gruptaki tüm sunumcuların tebliğini dinleyip yorum yaptığı bir modele doğru mu gidecektir? Bu sorunun yanıtını şu an vermek güç görünmektedir. Yine KAYFOR örgütlenmesi açısından önemli bir soru, zamanla toplantının alt uzmanlık alanlarına bölünüp bölünmeyeceğidir. Bu alt alanların giderek büyüyerek, zamanla alternatif kamu yönetimi toplantıları olarak ortaya çıkabileceği de öngörülebilir.

Altıncı olarak bahsedilmesi gereken önemli bir nokta, KAYFOR'un finansman boyutunun nasıl değişebileceği konusudur. Zamanla Yönetim ve Organizasyon toplantıları gibi kongre turizmi modeline geçilecek midir; yoksa üniversitelerin kendilerinin ve valilik, il özel idaresi ve belediye gibi diğer kamu sektörü destekleyicilerinin kaynakları mı kullanılacaktır? Katılımcılardan ücret alınacak mıdır? Alınacaksa bu ücret statü ve gelir farklarını yansıtacak şekilde farklılaştırılacak mıdır? KAYFOR bir örgüt (örneğin bir dernek) haline gelecek midir? Bu örgütün üyelik aidatı olacak mıdır? Özet olarak, finansman konusunda her yıl ortak ve tutarlı bir tutumun benimsenmesi kurumsallaşma açısından önemli bir gelişme olarak kabul edilebilir.

Yedinci olarak, "Her yıl toplantı yapılması tebliğlerdeki kaliteyi düşürmekte midir" sorusunun yanıtı bulunmalıdır. Bu bağlamda sorulabilecek sorular, "Toplantıların daha uzun aralıklarla yapılması düşünülebilir mi?" ve "Bu yönde bir kararın tebliğ kalitesini artıracığı umulabilir mi?" şeklinde çoğaltılabilir. Tebliğlerin kalitesi konusundaki endişeler, mülâkatlarda da görüşülen kişilerin birkaçının özellikle altını çizerek kurumsallaşmaya doğrudan bağladığı konuların başında gelmektedir.

...Sonuçta tebliğ ve yayınlarda kalite ve özgünlük oranı düşüyor. [Tebliğ üretiminde "fast-food"laşma]... beslemiyor, obez yapıyor.

(Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Profesör-4)

...Sürdürülebilirlik ve kurumsallaşma açısından iyi bir konferans bir kere seçici olmalıdır. Kaliteli tebliğler kurumsallaşma açısından çok önemlidir. KAYFOR'da seçicilik yok. Örneğin hatırlıyorum KAYFOR toplantılarının birinde sunum yapan bir öğrenci alan araştırmasını 3 kişi ile yaptığını ifade etmişti. Bu üç kişinin seçimi de ilginçti: Rastgele seçilmiş(!) üç kişi...

(İlk Toplantıya Katılmış, Bir Devlet Üniversitesi'nde Kamu Yönetimi Bölümünde Doçent-1)

Sekizinci olarak, zaman zaman sıkıntılara yol açan, KAYFOR toplantılarının bir sonraki sene hangi üniversite tarafından düzenleneceği konusu bir kurala bağlanmalıdır. Yukarıda anılan ve hazırlık aşamasında olan yönergede, bu konuda kimi öneriler sunulmuştur. Verilecek kararda kamu yönetimi bölümlerinin kuruluş yıllarının temel alınması ile her yıl için bir asil bir yedek düzenleyici kuruluş seçilmesi bu konudaki önerilere örnek olarak verilebilir.

Dokuzuncu olarak, Sezen'in (2008: 1) de belirttiği gibi, KAYFOR toplantısı bir forum ve çalıştay olmaktan çıkıp, daha ziyade bir sempozyum ve konferans olmak yönünde ilerlemektedir. Bu durumda, toplantının değişen işlevleri göz önüne alınarak toplantının adlandırılmasının yeniden yapılması gerekebilir.

Son olarak, KAYFOR'un bilimsel bir toplantı olma özelliğine ek olarak hükümetlere danışma hizmeti veren bir yapı olabileceği şeklinde görüşler vardır. KAYFOR'un ilk hâlinde ortaya konulan "uygulamacılarla araştırmacılar arasındaki bağları güçlendirmek" amacı da mikro düzeyde de olsa bu hedefle uyumlu görünmektedir.

Sonuç olarak, KAYFOR düzenli/sürekli olarak yapılan ve kamu yönetimi araştırmacı ve uygulamacılarını bir araya getirme yönünde umut vadeden bir örgütlenmedir. Buna rağmen kurumsallaşma ve sürdürülebilirlik konularında bazı eksiklikleri vardır. Yukarıda ayrıntılarıyla anlatılan ve çözümleri için de somut öneriler sunulan bu eksiklikler giderildiği takdirde KAYFOR'un daha da yüksek bir düzeyde kurumsallaşacağı ve daha sürdürülebilir bir toplantı olacağı umulabilir. Sürdürülebilirlik, kurumsallaşma ve kalite açılarından kendini geliştirebildiği takdirde KAYFOR, sadece kamu yönetimi disiplini için değil, ileride Türk Kamu Yönetimi için de uygulamaya ışık tutabilecek bilgilerin sunulduğu, hükümetlere danışmanlık yapılan bir platform haline dönüşebilir. Ayrıca bu toplantılar, kamu yönetimi alanının Prof. Dr. Tayfur Özşen ve Doç. Dr. Cahit Emre gibi değerli uzmanlarının anılacağı ve çalışmalarının geliştirileceği platformlar hâline gelebilir.

KAYNAKÇA

- Anonim (1979) "TODAYE 26 Yaşında", **Amme İdaresi Dergisi**, 12(1): 3-8.
- Atauz, S. (Der.) (1986) **Türkiye'de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi**, Ankara: Türk Sosyal Bilimler Derneği.
- Bozkurt, Ö. (1986) "Yönetim Bilimi Araştırmaları Oturumu Üzerine Yorum", Atauz, Sevil (Der.), **Türkiye'de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi** içinde, Ankara: Türk Sosyal Bilimler Derneği, s. 169-173.

E. Seçkiner, M. Yıldız / NEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi 2 (2012) 110-137
E.Seçkiner,M.Yıldız/Nevsehir University Journal of Social Sciences 2(2012) 110-137

- Ergun, T. (1986) “Türkiye’de Yönetim Biliminin Uygulamaya Yansımaları”, Atauz, S. (Der.), **Türkiye’de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi** içinde, Ankara: Türk Sosyal Bilimler Derneği, s. 133-140.
- Ergun, T. (1996) TODAİE: Bir Örgütsel Gelişme Örnekolayı, *Amme İdaresi Dergisi*, 29(2): 3-18.
- Fişek, K. (Der.) (1976) **Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Türkiye’de Mülki İdare Amirliği: Sistem ve Sorunlar**, Ankara: Türk İdareciler Derneği Yayını.
- Kamu Yönetimi Bölümleri Çalıştayı Sonuç Bildirgesi**, Mersin Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, Ekim, 2003.
- Kamu Yönetimi Disiplini Sempozyumu Bildirileri** (1995) NIIAS/UYBE Türkiye Ulusal Sektörünü, No: 261, Cilt No: 1-2, Ankara: Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Yayınları.
- KAYFOR (2005) **ODTÜ KAYFOR Web Sitesi**, <http://www.metu.edu.tr/~kayfor/prog.html> (Erişim Tarihi: 20.07.2009).
- KAYFOR (2006) **Muğla Üniversitesi KAYFOR Web Sitesi**, <http://www.mu.edu.tr/departments/iibf/kayfor/program.pdf> (Erişim Tarihi: 20.07.2009).
- KAYFOR (2007) **Kocaeli Üniversitesi KAYFOR Web Sitesi**, http://iibf.kocaeli.edu.tr/kayfor2007/kayfor2007_program.pdf (Erişim Tarihi: 20.07.2009).
- KAYFOR (2008). **Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi KAYFOR Web Sitesi**, <http://www.kayfor.ibu.edu.tr> (Erişim Tarihi: 20.07.2009).
- KAYFOR (2009) **Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi KAYFOR Web Sitesi**, http://www.ksu.edu.tr/data/duyuru/kabul_edilen_bildiriler8968983.doc (Erişim Tarihi: 20.07.2009).
- KAYFOR (2010) **TODAİE KAYFOR Web Sitesi**, <http://www.todaie.gov.tr/kayfor> (Erişim Tarihi: 24.08.2010).
- KAYFOR (2011) **Gazi Üniversitesi KAYFOR Web Sitesi**, <http://www.gazi.edu.tr/kayfor> (Erişim Tarihi: 25.08.2011).
- KAYFOR VI Sonuç Bildirgesi**, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, http://www.kayfor.ibu.edu.tr/sonuc_bildirisi.pdf (Erişim Tarihi: 27.07.2009).
- Keskin, N.E. (2006) “Türkiye’de Kamu Yönetimi Disiplininin Köken Sorunu”, *Amme İdaresi Dergisi*, 39(2): 1-28.
- Ömürgönülşen, U. ve Öktem, K. Ed. (2004) “Dünyada Kamu Yönetimindeki Dönüşüm ve Türkiye’de Kamu Yönetimi Öğretimine Yansımaları”, **İkinci Kamu Yönetimi Forumu Bildiriler Kitabı**, Ankara: Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve
- Sezen, S. (2008) **KAYFOR Hakkında Değerlendirme Notu**, <http://www.kayfor.ibu.edu.tr/dusunceler.pdf> (Erişim Tarihi: 05.07.2009).

E. Seçkiner, M. Yıldız / NEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi 2 (2012) 110-137
E.Seçkiner,M.Yıldız/Nevsehir University Journal of Social Sciences 2(2012) 110-137

- Şengül, M. vd. (2004) **Kamu Yönetimi 1. Ulusal Kurultayı**, Malatya: İnönü Üniversitesi Yayını.
- Tekeli, İ. (1977) “Çevre Ülkelerinde Toplumsal Bilimlerin İdeolojik Sorunları”, Karabaş, Seyfi ve Yaşar Yeşilçay (der.) **Türkiye’de Toplumsal Bilim Araştırmalarında Yaklaşımlar ve Yöntemler Semineri** içinde, Ankara: ODTÜ, s. 33-45.
- Yurt, İ. ve Sevil, H. T. (1974) **Sosyal Alanlarda Türkiye’nin Araştırma Potansiyeli ve Sorunları**, Ankara: Devlet Planlama Teşkilatı Yayınları.

EK 1: Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR) Mülâkat Soru Formu

Bu soru formu, kamu yönetimi bilimsel toplantıları ile ilgili yapılan bir araştırma için, 2003 senesinden beri düzenlenmekte olan Kamu Yönetimi Forumu (KAYFOR) hakkında, KAYFOR'un kurucularından ve katılımcılarından bilgi edinmek üzere hazırlanmıştır.

SORULAR

1. KAYFOR nasıl bir ihtiyaçtan doğmuştur? Sizce şu anda bu ihtiyaçlara yanıt verebiliyor mu?
2. KAYFOR'a başlarken örnek aldığınız herhangi bir bilimsel toplantı oldu mu?
3. Sürdürülebilirlik ve kurumsallaşma açısından baktığınızda sizce iyi bir akademik bilimsel toplantının özellikleri ne olmalıdır? Bir akademik bilimsel toplantı nasıl kurumsallaşır? Kurumsallaştığını nasıl anlarız? Sizce KAYFOR'un bu anlamda durumu nedir?
4. Hangi uluslararası bilimsel toplantılara değer veriyorsunuz? Neden?
5. KAYFOR'un geleceği ile ilgili ne düşünüyorsunuz?
6. Bu konuda bize önerebileceğiniz kaynaklar ve bizi yönlendirebileceğiniz kişiler var mı?

EK-2: KAYFOR Temaları

KAYFOR DÜZENLEYEN	TEMA
I- 2003 Mersin Üniversitesi	Cumhuriyetin 80. Yılında Mersin Üniversitesi Günleri Kapsamında I. Kamu Yönetimi Çalıştayı ve I. Kamu Yönetimi Forumu
II- 2004 Hacettepe Üniversitesi	Dünya'da Kamu Yönetimindeki Değişim ve Türkiye'de Kamu Yönetimi Öğretimine Yansımaları
III- 2005 Orta Doğu Teknik Üniversitesi	Kamu Yönetimi Yöntem ve Sorunlar
IV- 2006 Muğla Üniversitesi	Kuramdan Uygulamaya Yönetim Reformu
V- 2007 Kocaeli Üniversitesi	Kamusal Bilinç, Kent ve Çevre: Güncel Sorunlar ve Çözümler
VI- 2008 Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	18. Yüzyıl'dan 21.Yüzyıl'a Kamu Yönetiminde Reform
VII- 2009 Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	Küreselleşme Karşısında Kamu Yönetimi
VIII- 2010 Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü (TODAİE)	Kamu Yönetimi ve Teknoloji
IX- 2011 Gazi Üniversitesi	Kuram ve Yöntem Açısından Türkiye'de Kamu Yönetimi