



T.C.
NEVŞEHİR HACI BEKTAŞ VELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE ve SOSYAL BİLİMLER ANA BİLİM DALI
YABANCILARA TÜRKÇE ÖĞRETİMİ PROGRAMI

YABANCILARA TÜRKÇE ÖĞRETİMİNDE WEB 2.0
ARAÇLARININ KULLANILMASINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN
GÖRÜŞLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN
İNCELENMESİ

Yüksek Lisans Tezi

Kadiriye SELVİ

Danışman
Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ

Nevşehir
Eylül, 2022



T.C.
NEVŞEHİR HACI BEKTAŞ VELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE ve SOSYAL BİLİMLER ANA BİLİM DALI
YABANCILARA TÜRKÇE ÖĞRETİMİ PROGRAMI

YABANCILARA TÜRKÇE ÖĞRETİMİNDE WEB 2.0
ARAÇLARININ KULLANILMASINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN
GÖRÜŞLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN
İNCELENMESİ

Yüksek Lisans Tezi

Kadiriye SELVİ
19021200004

Danışman
Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ

Nevşehir
Eylül, 2022

BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK

Bu çalışmadaki tüm bilgilerin, akademik ve etik kurallara uygun bir şekilde elde edildiğini beyan ederim. Aynı zamanda bu kural ve davranışların gerektirdiği gibi, bu çalışmanın özünde olmayan tüm materyal ve sonuçları tam olarak aktardığımı ve referans gösterdiğimi belirtirim.

Tezi Hazırlayan

Kadiriye SELVİ



TEZ YAZIM KILAVUZUNA UYGUNLUK

“Yabancılara Türkçe Öğretiminde Web2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi” adlı Yüksek Lisans / Doktora tezi, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Lisansüstü Tez Yazım Kılavuzu’na uygun olarak hazırlanmıştır.

Tezi Hazırlayan
Kadiriye SELVİ

Danışman
Doç.Dr. Bengü AKSU ATAÇ

Türkçe ve Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı Başkanı

Unvanı Adı SOYADI, İmza

KABUL VE ONAY SAYFASI

Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ danışmanlığında Kadiriye SELVİ tarafından hazırlanan “Yabancılara Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi” adlı bu çalışma, jürimiz tarafından Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı’nda Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

...../...../.....

JÜRİ

Danışman : Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ

Üye : Doç. Dr. Lokman TANRIKULU

Üye : Doç. Dr. Mesut GÜN

İMZA

.....

.....

.....

ONAY:

Bu tezin kabulü Enstitü Yönetim Kurulunun/...../..... tarih ve sayılı Kararı ile onaylanmıştır.

...../...../.....

.....

Enstitü Müdürü

TEŞEKKÜR

Araştırmanın bütün aşamasında görüş ve fikirleriyle bana yardımcı olan, değerli tez danışmanım ve hocam Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ 'a saygıyla teőekkürlerimi sunarım. Tez sürecimde emeiği olan kıymetli hocam Doç. Dr. Mesut GÜN'e teőekkürü borç bilirim. Yaptığım araştırmanın veri toplama süreci boyunca yardımlarını esirgemeyen meslektaşlarıma teőekkürlerimi sunarım.

Her daim yanımda olan; annem Mslme SELVİ, ablam zlem SELVİ'ye; tezin her aşamasında desteklerini esirgemeyen canım dostlarım Elif GÜRBÜZ'e ve Kevser GÜRBÜZ'e çok teşekkür ediyorum.

Kadiriye SELVİ
2022

**YABANCILARA TÜRKÇE ÖĞRETİMİNDE WEB 2.0 ARAÇLARININ
KULLANILMASINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİNİN ÇEŞİTLİ
DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ**

Kadiriye SELVİ

Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi,

Sosyal Bilimler Enstitüsü

Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi 2022

Danışman: Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ

ÖZET

Web 2.0 araçlarının faydaları düşünüldüğünde öğretmen ve öğrencinin sınıf ortamından bağımsız olarak dünya çapında bilgilerini paylaşabilmesi eğitimin niteliğini olumlu etkilediğini göstermiştir. Yapılan araştırmada yabancılara Türkçe öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanılmasına ilişkin öğretmen görüşlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın örneklemini 2021-2022 eğitim- öğretim yılında Konya’da görev yapıp yabancılara Türkçe öğretimi veren 200 öğretmen oluşturmaktadır. Araştırmanın ölçek kısmında hazırlanan “Kişisel Bilgi Formu” ve “Web 2.0 Kullanım Yetkinliği Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmada nicel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Veriler SPSS 25.00 paket program aracılığı ile analiz edilerek aritmetik ortalama, standart sapma, bağımsız örneklem için t- testi, tek yönlü ANOVA kullanılmıştır. Elde edilen bulgulara göre Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından bazılarını hiç kullanmadığı görülmüştür. Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinin tamamından aldıkları puanlar arasında cinsiyet, yaş, bilgisayar kullanım düzeyi, web 2.0 araçlarını kullanım yılı, web 2.0 araçlarını kullandığı yıla göre anlamlı farklılık bulunmuştur. Araştırmaya katılan erkek öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri kadın öğretmenlere göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Yaş gruplarına bakıldığında yaşın ilerlemesi ile Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliğinin azaldığı görülmüştür. Bilgisayar kullanım düzeyinin ileri olmasıyla Web 2.0 araçları kullanım yetkinliğinin arttığı belirlenmiştir. Yabancılara Türkçe öğretiminde öğretmenlerin, büyük bir kısmı Web 2.0 araçlarını tüketici olarak kullandığı görülmektedir. Bu amaçla öğretmenler için, Web 2.0 araçları kullanımı ile ilgili Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hizmet içi eğitimler verilmelidir. Öğretmenlere özel olarak hazırlanan kitapçıklar ve dergiler bilgilendirilme için dağıtılabilir. Web 2.0 araçları konusunda kendilerini geliştirmelerine fırsat tanıyan ortamlar sağlanabilir. En az kullanılan Web 2.0 uygulamalarının eğitim öğretim sürecinde kullanılmasına yönelik araştırmalar yapılabilir.

Anahtar Kelimeler: Yabancılara Türkçe Öğretimi, Web 2.0 Araçları, Türkçe Öğretimi.

**EXAMINATION OF TEACHER'S OPINIONS ON THE USE OF WEB 2.0
TOOLS IN TEACHING TURKISH TO FOREIGNERS IN TERMS OF
VARIOUS VARIABLES**

Kadiriye SELVİ

Nevşehir Hacı Bektaş Veli University,

Institute of Social Sciences

Department of Turkish Education 2022

Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ

ABSTRACT

Considering the benefits of Web 2.0 tools, it has been shown that the ability of teachers and students to share their knowledge worldwide, regardless of the classroom environment, has a positive effect on the quality of education. In this study, it was aimed to examine the opinions of teachers regarding the use of Web 2.0 tools in teaching Turkish to foreigners in terms of various variables. The sample of the research consists of 200 teachers who work in Konya and teach Turkish to foreigners in the 2021-2022 academic year. "Personal Information Form" and "Web 2.0 Usage Competency Scale" prepared in the scale part of the research were used. Quantitative research method was used in the research. The data were analyzed with SPSS 25.00 package program and arithmetic mean, standard deviation, t-test for independent samples, one-way ANOVA were used. According to the findings, it has been observed that the teachers who teach Turkish to foreigners do not use some of the Web 2.0 tools at all. A significant difference was found between the scores of the teachers teaching Turkish to foreigners from the entire Web 2.0 usage competence scale, according to gender, age, level of computer use, year of use of web 2.0 tools, and year of use of web 2.0 tools. It has been determined that male teachers participating in the research have higher competences in using Web 2.0 tools than female teachers. Looking at the age groups, it was seen that the ability to use Web 2.0 tools decreased with the advancement of age. It has been determined that the use of Web 2.0 tools increases with the advanced level of computer use. It is seen that most of the teachers use Web 2.0 tools as consumers in teaching Turkish to foreigners. For this purpose, in-service training should be given by the Ministry of National Education on the use of Web 2.0 tools for teachers. Booklets and magazines specially prepared for teachers can be distributed for information. Environments that allow them to develop themselves in Web 2.0 tools can be provided. Research can be conducted on the use of the least used Web 2.0 applications in the education process.

Keywords: Teaching Turkish to Foreigners, Web 2.0 Tools, Teaching Turkish.

İÇİNDEKİLER

BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK.....	ii
TEZ YAZIM KILAVUZUNA UYGUNLUK.....	iii
KABUL VE ONAY SAYFASI.....	iv
TEŞEKKÜR.....	v
ÖZET.....	vi
ABSTRACT.....	vii
İÇİNDEKİLER.....	viii
KISALTMALAR.....	xi
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	xii
TABLolar LİSTESİ.....	xiii
GİRİŞ.....	1

BİRİNCİ BÖLÜM

PROBLEM DURUMU

1.1. Problem Cümlesi.....	3
1.2. Alt Problemler.....	3
1.3. Araştırmanın Önemi.....	3
1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları.....	4
1.5. Araştırmanın Varsayımları.....	4
1.6. Tanımlar.....	4

İKİNCİ BÖLÜM

ARAŞTIRMANIN KURAMSAL ÇERÇEVESİ VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Web.....	5
2.1.1. Web 1.0.....	5
2.1.2. Web 2.0.....	6
2.1.3. Web 1.0 ile Web 2.0'in Karşılaştırılması.....	8
2.1.4. Web 3.0 ve Web 4.00 Kavramları.....	9
2.1.5. Web 2.0 Uygulamaları.....	10
2.2. Eğitimde Web 2.0 Uygulamaları.....	13
2.2.1. Anket Oluşturma Araçları.....	13
2.2.2. Dijital Oyun Yapım Araçları.....	17
2.2.3. Artırılmış Gerçeklik Araçları (Sanal Gerçeklik).....	19
2.2.4. Sınıf Yönetim Araçları.....	21

2.2.5. Afiş, Poster ve Gönderi Oluşturma Araçları	23
2.2.6. Dijital Pano Araçları	24
2.2.7. Dijital Slayt-Sunu Araçları.....	25
2.2.8. Online Sınav Araçları.....	26
2.2.9. Kavram Haritası ve Zihin Haritaları Uygulamaları	28

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

3.1.Yurt İçi Yapılan Çalışmalar	30
3.2. Yurt Dışı Yapılan Çalışmalar	39

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

YÖNTEM

4.1. Araştırma Modeli	41
4.2 Evren, Örneklem Ve Çalışma Grubu	41
4.3. Veri Toplama Araçları.....	41
4.4. Verilerin Toplanması.....	42
4.5. Verilerin Analizi.....	42

BEŞİNCİ BÖLÜM

BULGULAR VE YORUM

5.1. Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine Ait Bulgular	44
5.2. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	46
5.3. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	47
5.4. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	49
5.5. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	50
5.6. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	51
5.7. Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular	52

ALTINCI BÖLÜM

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

6.1. Tartışma ve Sonuç	65
6.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Tartışma	65
6.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Tartışma	66
6.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Tartışma	66
6.1.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Tartışma	67
6.1.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Tartışma	68

6.2. Sonuçlar.....	68
6.3. neriler.....	73
KAYNAKÇA.....	75
EKLER:	83
Z GEÇMİŞ.....	85



KISALTMALAR

Web 2.0: Sanal ağların etkileşimli hale gelerek kullanıcı bireyler için programlar kurabilmek.

Öğretim: Öğrenmenin gerçekleşebilmesi için kişi de istenilen düzeyde değişimlere sebep olan süreçlerin tamamıdır.

Görüş: Değerler, anlayışlar ve kişiye ait yargılardır.

AR: Artırılmış Gerçeklik

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

WAKYÖ: Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği



ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 2. 1	Surveymonkey Anket Oluşturma Örneği (surveymonkey.com, 2022)	14
Şekil 2. 2	Jetanket Oluşturma Örneği (jetanket.com, 2022)	15
Şekil 2. 3	Slido Anket Oluşturma Örneği (slido.com, 2022)	16
Şekil 2. 4	Google Form Oluşturma Örneği (googleforms,2022)	17
Şekil 2. 5	Duolingo Giriş Yüzü (duolingo.com, 2022)	18
Şekil 2. 6	LearningApps Giriş Oyun Oluşturma (learningapps.com, 2022)	19
Şekil 2. 7	Quiver Şablon Örnekleri (quivervision.com, 2022)	21
Şekil 2. 8	Canva Şablon Örnekleri (www.canva.com, 2022)	24



TABLolar LİSTESİ

Tablo 2. 1 Web 1.0 ile Web 2.0'in Karşılaştırılması.....	9
Tablo 4. 1 Güvenirlik Katsayısı (Cronbach Alpha).....	42
Tablo 4. 2 Verilerin Normal Dağılıma Uygunluğu İçin Kolmogrov-Simirnov Testi	43
Tablo 5. 1 Katılımcıların Cinsiyetlerine İlişkin Bulgular.....	44
Tablo 5. 2 Katılımcıların Yaşlarına İlişkin Bulgular.....	44
Tablo 5. 3 Bilgisayar Kullanıcı Düzeyine İlişkin Bulgular.....	45
Tablo 5. 4 Web 2.0 Kullanım Türüne İlişkin Bulgular	45
Tablo 5. 5 Web 2.0 Kullanım Yılına İlişkin Bulgular.....	46
Tablo 5. 6 Cinsiyete Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği.....	46
Tablo 5. 7 Yaş Aralığına Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği	47
Tablo 5. 8 Yaş Aralığına İlişkin Tukey ve Scheffe Testi.....	48
Tablo 5. 9 Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği	49
Tablo 5. 10 Üretici-Tüketici- Hem Üretici Hem Tüketici Türüne Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği	50
Tablo 5. 11 Kullanım Türü Varyans Homojenliği T Testi.....	51
Tablo 5. 12 Web 2.0 Kullanım Yılına Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği.....	51
Tablo 5. 13 Kullanım Yılı Varyans Homojenliği Testi.....	52
Tablo 5. 14. Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeğinin Sorularının İncelenmesi	53

GİRİŞ

Son yıllarda teknolojik alanda yapılan gelişmeler göze çarpmaktadır. Bunun sonucunda eğitim ortamlarında teknolojinin kullanılır olması gün geçtikçe popüler hâle gelmiştir. Eğitimde teknolojinin kullanımı anlamayı ve yorumlamayı kolaylaştırmakta, anlaşılmayan konuları somutlaştırmakta, bilgiye çok hızlı erişim imkânı sağlamakta, geniş kesimlere ulaşarak eğitim ortamında eşitsizliklerin azalmasına katkı sağlamaktadır.

Teknolojideki yenilikler eğitimin vazgeçilmez unsurları olan öğretmenleri ve öğrencileri de tabii olarak etkilemektedir. Eğitimin vazgeçilmez unsuru olan öğretmenler çağın eğitim ortamlarına yetebilecek düzeyde teknolojiyi kullanabilmesi, konulara hâkim olabilmesi, konulara uygun olabilecek yöntem ve teknikleri ortama uygun olacak şekilde ve zamana uygun kullanılması, etkileşimli bir sınıf içi ortam oluşturabilmesi için gerekli eğitime ait bilgi teknolojilerine, pedagojik formasyona ve kendi branşı ile ilgili özel alan bilgisine hâkim olabilmesi gerekli görülmektedir.

Zaman geçtikçe Web 2.0 araçlarının öğretim içerisinde kullanılır mı? Sorusu eğitimcilerin en gerekli sorusu olmaya başladı. Web 2.0 araçlarının zaman ve mekan kavramlarından bağımsız oluşu, öğretimde kolaylıklar sağlaması, araştırmacıların bu konuya ilgisini artırmıştır.

Eğitim ortamında bulunan kurumlar da bu teknolojik gelişmelere paralel olarak öğrenci gereksinimlerine ait yeni eğitim-öğretim modelleri oluşturmuşlardır. Dil eğitimi de alandaki bu gelişmelere ilgisiz kalmamıştır. Araştırmalara göre dil öğretiminde diğer sosyal bilim dallarına göre teknoloji kullanımını daha çok ihtiyaç duyulmaktadır (Kartal, 2005). Ayrıca dil eğitimi söz konusu olduğu durumda, teknolojinin mümkün olan katkısı sonsuz bir düzeyde değerlendirilebilir (Seljan, Banek, Spiranec, & Lasic-Lazic, 2006). Ancak teknolojinin dil öğretiminde

kullanılabilmesi dışında öğrencilere bu kapsamda nasıl kılavuzluk edilebileceği konusunda oldukça önemlidir. (Paulsen, 2001).

Çağın teknolojilerin eğitim-öğretim ortamlarında özenli ve ölçülü kullanılmasıyla öğrencilere çoklu öğrenme fırsatları oluşturması ve öğrencilerin çoğunluğunu motive edebilmesi bakımından oldukça etkili olduğu görülmüştür. Bu teknolojilerden biri de içinde sunduğu çok fazla araçlarla eğitim ortamlarında kullanılma düzeyi yüksek olan Web 2.0 teknolojileridir. Web 2.0 olarak isimlendirilen bu teknolojiler kullanıcı kişiler arasında yaratıcılığı, kullanıcılar arasında bilgi paylaşımını ve kullanıcı bireyler arasında işbirliğini artırmayı amaçlayan teknolojilerdir (Tu, Blocher, & Ntoruru, 2008). Bu tanımdan da anlaşılacağı üzere belirtilen amaçlar zaten söz konusu teknolojilerin bireyler tarafından ne şekilde kullanılabileceğini aktarmaktadır. Web 2.0 araçları etkililik, öğrenme güdülenmesi, anlama, yorumlama ve öğrenmeyi öğrenme gibi sıradan öğrenme ortamlarından üstündür. Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanılması hususu işbirlikçi öğrenmeyi ve derse katılımı arttıracak olanaklar sunmaktadır.

Uzaktan eğitimin, hayatımızda yer etmesiyle öğretmenlerin dijital alanlarda yeterliliklerini sorgulamalarına sebebiyet vermiştir. Öğretmenler salgının etkisiyle uzaktan eğitim süreçlerinde sınıf ortamını dijital alanlara taşımıştır. Bu sebeple çağımızda dijital yeterliliğe sahip öğretmen ihtiyaçları doğmuştur (Geçkel, 2020). Öğretmenlerin uzaktan eğitim boyunca öğretimde Web 2.0 araçlarının kullanabilmeleri, kendi branşına ait çalışmaları yapabilecek kabiliyette olabilmeleri gereklidir. Bunun için öğretmenler öğrencileriyle hem yüz yüze eğitimde hem de uzaktan eğitim süreçlerinde ders boyunca daha faydalı olmak için dijital ortamlara daha yetkin olmaları gereklidir.

BİRİNCİ BÖLÜM

PROBLEM DURUMU

Araştırmanın problemini, alt problemleri, önemini, sınırlılıklarını, varsayımlarını, çalışma grubunu, kullanılan veri toplama araçlarını ve verilerin çözümlenmesini bu bölüm içermektedir.

1.1. Problem Cümlesi

Bu çalışmanın problemini yabancılara Türkçe öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanılmasına ilişkin öğretmen görüşlerinin çeşitli değişkenler açısından neler olduğu sorusu oluşturmaktadır.

1.2. Alt Problemler

Milli Eğitim Bakanlığında yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri aşağıdaki maddelere göre incelenmiştir.

- Web 2.0 kullanımına yönelik görüşlerinde cinsiyet faktörüne göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri yaş değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeyine göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Web 2.0 teknolojilerini öğretmenlerin kullanım türüne göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Web 2.0 kullanım yılına göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Web 2.0 kullanımı yeterlilikleri ne düzeydedir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Araştırma Milli Eğitim Bakanlığı'nda yabancılara Türkçe öğretimi alanında görev alan öğretmenlerin, Web 2.0 araçlarının kullanılmasına ilişkin görüşlerinin çeşitli değişkenler bakımından incelenmesi hedeflenmektedir. Web 2.0 araçlarının faydaları

düşünüldüğünde öğretmen ve öğrencinin sınıf ortamından bağımsız dünya çapında bilgilerini paylaşabilmesi eğitimin niteliğini olumlu etkilediğini göstermiştir. Ayrıca Milli Eğitim Bakanlığı 21. yy da; teknolojiyi hayatına olumlu yanını dahil etmiş iyi insan, iyi birey kavramları üzerinde durmaktadır. Bu sebeple araştırmanın gerekli olduğu düşünülmektedir. Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanmalarına ilişkin görüşlerinin belirlenmesi, alana katkı sağlayıp kaynak teşkil edebileceği düşünüldüğü için güncel ve gerekli bir konu olduğu düşünülmüştür.

1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları

- 1) Araştırma, örnekleme alınan Konya ilindeki yabancılara Türkçe öğretimi yapan 200 öğretmenin gönüllü katılımıyla,
- 2) Araştırma, verilerin öğretmenlerden toplanılma süresi 2022 yılı eğitim – öğretim yılının son dönemini kapsamaktadır.
- 3) Yabancılara Türkçe öğretimi yapan milli eğitime bağlı öğretmenler ile sınırlıdır.

1.5. Araştırmanın Varsayımları

- 1) Araştırmada örneklem grubu olarak seçilmiş olan Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenler evrene genelleme yapılabilecek nitelikte olduğu düşünülmüştür.
- 2) Araştırma boyunca atıf yapılan ve taranan kaynaklar güvenilir ve yeterli bilgi vermediği düşünülmektedir.
- 3) Araştırmada yer alan ölçeğe öğretmenlerin içten, samimi ve tarafsız cevap verdikleri varsayılmıştır.

1.6. Tanımlar

Web 2.0: Sanal ağların etkileşimli hale gelerek kullanıcı bireyler için programlar kurabilmek.

Öğretim: Öğrenmenin gerçekleşebilmesi için kişi de istenilen düzeyde değişimlere sebep olan süreçlerin tamamıdır.

Görüş: Değerler, anlayışlar ve kişiye ait yargılardır.

AR: Artırılmış Gerçeklik

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

WAKYÖ: Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği

İKİNCİ BÖLÜM

ARAŞTIRMANIN KURAMSAL ÇERÇEVESİ VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde araştırmaya ait; web teknolojileri, web teknolojilerinin ortaya çıkışı, Türkiye’ de sosyal medya ve sosyal ağların kullanımı, Twitter ve Facebook kullanımı, öğretimde kullanılan Web.2 araçları ilgili daha önceden yapılan araştırmaların incelendiği bölümleri içermektedir.

Çalışmada belirtilen problemin, hangi kavramlar ile ilgili olabileceğini ölçmek için Web 2.0 uygulamasının ilk ortaya çıkışı, kullanım alanlarının neler olabileceğini araştırmak gerekli görülmüştür. Ayrıca Web 2.0 ile çalışan öğretim faaliyetlerinde kullanılacak araçların belirlenmesi gereklidir.

2.1. Web

İngilizce kökenli bir kelime olup “World wide web” in kısaltmasıdır. Tüm dünyayı çevreleyen ağ anlamındadır. İnternette oldukça fazla sayıda servis mevcuttur. Web bunlardan biridir. Metinlerin, grafiklerin, görüntülerin ve seslerin birbirine bağlı olan bilgisayarlar arasında iletilmelerini sağlar. Kullanıcı adaylar bunların farkında değildir ancak arka planda bu işlemler devam eder.

2.1.1. Web 1.0

Web 1.0’de yapılan bilgiyi veya araştırılanı direkt yolla kullanıcı adaya ulaştırmaktır. Web sitesi hazırlayan kişilerin oluşturdukları içerik, web sunucularıyla yayımlanır. Kullanıcı adaylar web sitelerine erişim sağlayarak, yalnızca okuyucu olarak sistemde bulunurlar.

Web 1.0 doğrusal bir yapıdadır. Web kavramının ilk nesli de denebilir. İlk zamanlarda bir ismi olmamasına rağmen gün geçtikçe web teknolojileri ilerleyerek Web 2.0, Web

3.0 gibi kavramların gelişmesiyle; Web 1.0 diye söylenmeye başlanmıştır (Deperlioğlu & Köse, 2010).

Web 1.0 kullanımında dezavantajları da söz konusudur. Kullanıcı adaylar sitede bulunan içeriklere müdahale edemezler, çoğunlukla pasif rodedir. Yalnızca sistemde oluşturulmuş sitelere ulaşarak okuma yapabilirler (Horzum M. , 2007).

2.1.2. Web 2.0

Web 'in ilk nesli olan Web 1.0 teknolojilerinde ihtiyaç duyulan teknik bilgiye sahip olan kullanıcılarla paylaşılan bilginin web sayfalarıyla tüm kullanıcı kitleye ulaştırılmasını sağlamıştır. Ancak Web 2.0 teknolojisi yalnızca kullanıcıların aktif katılımına fırsat veren bir uygulamaya göre çok daha fazlasını sunmaktadır. Web 2.0 kavram olarak genişletilmiş dolu bir fonksiyonelliğe sahip birçok uygulamaların genel başlığını ifade etmektedir (Caladine, 2008). Web 1.0 ile Web 2.0 arasında en mühim fark Web 1.0 da içerikler kullanıcı kişiler tarafından tüketilerek kullanılırken Web 2.0 uygulamalarında içeriklerin hepsi kullanıcı kişiler tarafından üretilmektedir. Web 2.0 teknolojilerinde her çeşitli sesler, metinler, videolar gibi içerikler üretilen değişikliklere ortam sağlamasıdır.

Web 2.0 kavramı ilk olarak 2004 'te Tim O'reilly tarafından Yahoo, Google, MSN, Amazon gibi şirketlerin katıldığı bir web konferansında web dünyasının geleceği olarak ortaya atılmıştır. Günümüze kadar gelen aşamada birden çok farklı içeriğe öncülük yapmıştır. Yine de toplum olarak web 2.0 kavramına yönelik düşünceler hep değişkenlik göstermiştir. Şirketlere göre pazar anlayışı olarak görünürken kimine göre de yeni bir bilişim geleceği olarak düşünülmektedir. Kullanıcıların bilgiyi üretip kullanabilecekleri, bilgiyi paylaşarak değiştirebilecekleri, var olan bilgiye bağlı kalmadan kendine ait fikirleri üretebilecekleri uygulamaları içermektedir (O'Reilly, 2007). Web 2.0 kavramı internet üzerinde sadece kullanıcı olmamayı, etkileşime girerek internet ortamında içerik oluşturabilecek ve burada oluşturduğu içerikler üzerinde değişiklikler yaparak içeriğine katkı sunabilmek için ortaya çıkmıştır. Ayrıca Web 2.0 araçları, bilgisayar okuryazarlığı seviyesine sahip kullanıcıların zenginleştirilmiş içerikler üretip paylaştıkları uygulamalardır. Bu araçları kullanarak üretilen içeriklerin sosyal medya ağlarından başka kişilerle paylaşması bilginin hızlı şekilde yayılmasını sağlamaktadır (Mete & Batıbay, 2019).

Web 2.0 ile ;

- Html'den xml'e dizisine geçilmiştir.
- Web araçları servisleri önemli ölçüde gelişmiştir.
- Muhteva aktarımlarında farklılıklar yapılmıştır.
- Kontrol kullanıcıya geçerek aktiflik başlamıştır.
- Tagging kavramı eklenerek kullanıcı adayların tasarımlarını oluşturma fırsatı vermiştir.
- Tasarım yapmak ve yapı oluşturmak birbirinden ayrılmıştır (Baran & Ata, 2013).

Web 2.0, World Wide Web (Dünya Çapında Ağ) olarak adlandırılan www 'nün ikinci nesli olarak isimlendirilmektedir. Web 2.0 etkileşimli bir ortamdır. Web ortamlarına ileri bir bakış açısı oluşturarak birçok tekniğin kullanılabilir olmasını amaçlamaktadır. Web 2.0 yeni uygulamalarla kullanıcı olan kişiler arasında paylaşım yapılarak herhangi bir engel olmadan iş birliğine dayalı bir öğrenme süreci olarak da tanımlanabilir. Web 2.0 ortamları ile hazırlanan uygulamalarda amaç daha çok kullanıcının içeriği yönetebilmesidir. Web 2.0 sadece hazır olarak sunulan bilgilerin kullanılarak tüketildiği ortama karşı olarak doğmuş olup bilgilerin ortamda kullanıcı kişilerle oluşturulabilmesi amaçlanmıştır. Bu Web 2.0 tekniği şöyle özetlenebilir; ortam kullanıcılarının hareket içerisinde olabildiği, kullanımı kolay bir araç ya da ortamdır (Arslan, 2007).

Web 2.0 araçlarında kullanım dili de epeyce zengindir, içeriklere Türkçe ulaşım sağlanabilmektedir. Web 2.0 araçlarından faydalanacak kullanıcı kişiler dil öğrenimine de mühim katkı sağlamaktadır. Uygulamalar her an kullanılan ve hazır olarak alınıp tüketilen uygulamaların çok dışında olan bir "uygulama geliştiricisi" olarak görülmektedir. Web 2.0 bahsedilen özelliklerin dışında internete birçok yenilik katmış, internet kullanım bilinci gelişmesini sağlamıştır. İnternet bulunmadan önce ansiklopediden öğrenilen düz bilgi edinmek yerine web ortamı kullanıcı kişiler için birçok farklı özellikler eklemiştir. Etkileşim içerikli siteler, blog, forum ve wiki gibi kişilerin kendilerini geliştirebilecek konuyla ilgili eleştiri yapma ya da ekle-çıkart yapabilecekleri ortamlar web 2.0 araçları ile insanlığa sunulmuştur. Web 2.0 diye adlandırılan kavram gerçekte "ikinci nesil" diye kullanılmaktadır. 2.nesil araçlar yani web 2.0 araçları en kısa sürede okunan, yazılan, düzenlen bir web ağı şeklinde

tanımlanmaktadır. Ayrıca web 2.0 araçlarının kullanıcı kişiler gerçek içeriğin paylaşılıp iş birliğiyle oluşturulan içerik sunulabilecek bir platform şeklinde söylenebilmektedir (Ergenç, 2011).

Web 2.0'ın kullanılmaya başlaması ile birlikte e-öğrenme diye tanımlanan ortamlar oluştu, öğrenci ve öğretmenler öğrenme ortamında aktif kullanabilecekleri içerikler ile daha yerleşik öğrenmenin oluşması sağlandı. Çağımızdaki eğitime uygun olan web 2.0 ortamı, öğrencilerin ilgisini çekerek kendine ait olan öğrenme ortamlarını oluşturmalarına fırsat verecektir (Atıcı & Yıldırım, 2010).

Zamanla artan bir eğilim gösteren web 2.0 teknolojilerinde; wikiler, bloglar ve Podcast hizmetleriyle önemli bir çıkış göstermiştir. Bunun sonucu olarak da eğitim ortamında öğretmenlerin yeniliklerle ilgilenmesine, araştırma yapanların bu konular ile ilgili yeni yayınlar oluşturması eğitim ortamlarının e-öğrenme ortamı şeklinde isimlendirildiği görülebilir. Web 2.0 sadece wiki olarak görülmemeli; Youtube, Facebook, Twitter, LinkedIn, Google uygulamaları, blog, wikipedia gibi platformlarda da yeni içerik üretip bu içerikler için katkılar sunulmaktadır. (Karaman, Yıldırım, & Kaban, 2008). Web 2.0 araçlarında bulunan çeşitlilikle eğitim ortamı mekân ve zaman olarak özgürleşebilir. Böylece öğretmenlerin bilgiyi öğrencilere daha kısa bir zaman diliminde verebilmesini ve zaman kaybını en alt seviyeye çekerek artan zamanı farklı etkinliklerle değerlendirilmesine olanak sağlamaktadır. Web 2.0 araçlarıyla mekân konusunda sanal ortamla öğrencileri istenen yerlere öğretmenin kolayca ulaşmasını sağlamaktadır (Kaynar, 2019).

Eğitim etkinliklerinde Web 2.0 araçları; canlandırma yapma, e-kitap oluşturma, dijital pano hazırlama, sözcük bulutu yapma, kavram haritası oluşturma, poster ve infografik hazırlama, WR (sanal gerçeklik) uygulamaları geliştirme, sunum için araç oluşturabilme, dosya paylaşımı için servisler, podcast servisleri, bloglar, RSS yayınlar, programlama geliştirme olarak sayılabilir. Bu araçlar kullanıcı bireylerin kullanımına ilişkin ve farklı uygulamalarda benzeyen içerikler yapıma özelliğine göre de derlenebilmektedir (Korkmaz, Vergili, Çakır, & Erdoğan, 2019).

2.1.3. Web 1.0 ile Web 2.0'ın Karşılaştırılması

Web1.0 ile Web 2.0 kavramları arasındaki farkı maddeler halinde sıralanması Tablo - 1 'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 1 Web 1.0 ile Web 2.0'in Karşılaştırılması

Web 1.0	Web 2.0
Kişisel katılım mevcuttur.	Toplu katılım sağlanır.
Paylaşım kısmen sınırlıdır.	Paylaşım fazladır.
Daha çok yazı okumak olanaklıdır.	Yazı yazma olanağı sağlar.
Durgun sayfalar kullanılır.	Hareketli sayfalar kullanılır.
Yönetici tarafı vardır.	Kullanan kişi tarafı vardır.
Uzmanlık isteyen yönleri vardır.	Herkes kullanabilir.
Diak-up vardır.	Geniş bant vardır.
Bilgiye ulaşmada limit var.	Bilgiye ulaşmada limit yoktur.

2.1.4. Web 3.0 ve Web 4.00 Kavramları

Web 3.0 tanımında, dünya üzerindeki tüm bilgileri yeni ve tek bir paydaş ortamda toplamayı amaç edinen, bu aşamada makinelerin web ortamıyla otomatik yönelimi sağlayan bir uygulamadır. Daha basitleştirilirse web 3.0 ulaşılan verilere daha çok anlam ve yorum katarak, kullanıcı kişileri ve makinelerin birbiriyle irtibatlarını sağlayarak bir araya getirebilen yeni çağın teknolojisidir. Kimilerine göre Web 3.00 kavramının ortaya çıkması bir hayal olarak görülse de yaşadığımız çağda web 3.0 çağına geçmenin çok zor bir zaman almayacağı söylenebilir. Teknolojik gelişmeler her gün kendini yenileyerek sürekli gelişmektedir. Önümüzdeki zamanlarda ülkemizde hızla web 3.0 ortamına geçileceği düşünülmektedir (Emiroğlu, 2009).

Web 1.0 ile Web 2.0 arasındaki farklılık, Web 2.0 araçlarında çoklu ortamın bulunması ve etkileşime dayalı olmasıydı. Web 3.0 farkı ise webde bulunan cihazların etkileşimidir. Bu etkileşim sayesinde internet erişimi sağlanmaktadır. Web 3.0'de gelişmiş bir etkileşim söz konusu denilebilir (Aldır, 2014).

Web 4.0 ise Web 2.0 ve Web 3.0 teknolojilerinin çok daha üstünde olan sanal dünya üzerine kurulan bir ağ teknolojisidir. Web 4.0 teknolojisinde yapay zeka kullanılarak arttırılmış gerçeklik veya zenginleştirilmiş gerçeklik diye tanımlanan (Augmented Reality) teknolojiyi öne çıkarmaktadır. Tüm bunlar da Web 4.0 teknolojileriyle eğitim alanlarında fen bilimleri başta olmak üzere, matematik, biyoloji, geometri gibi derslerin bu içeriklerden faydalanması eğitime güç katacaktır. Kurumlarda çalışan

öğretmenlerin yapay zeka kullanılarak arttırılmış gerçeklik üzerine hizmet içi eğitim almaları ve bu eğitimleri uygulayabilecekleri ortamlar olmalı ayrıca Millî Eğitim Bakanlığı bünyesinde pilot okullarda uygulamalar gerçekleştirilmelidir. Bu aşamada dikkat edilmesi gereken Web 4.0 teknolojilerinden verim alabilmek için yüksek internet hızına ihtiyaç duyulmaktadır. Günümüzde yaklaşık olarak 100 megabit internete hızlı diyebiliyor olsak da 100 gigabayt seviyelerindeki internete ihtiyaç vardır, bu yaklaşık şu an kullandığımız internet hızının 1024 katı olmaktadır. İnternet kullanıcıları web 4.0 teknolojisi ile ağ kullanımına geçerken bilgisayarlarına uygulama yükleme zorunluluğu olmadan kendi işletim sistemi üzerinden yararlanarak programları kullanacaklardır (Gözübüyüköglü, 2019).

2.1.5. Web 2.0 Uygulamaları

Kullanıcı kişilere kolay ara yüz kullanımlarıyla farklı içerikler oluşturup başkalarıyla paylaşma fırsatı sunan Web 2.0 uygulamaları bloglar, wikiler, podcast, RSS (Rich Site Summary), sosyal ağlar ve anlık direkt mesajlaşmalar olarak sayılabilir.

Weblog kelimesinin kısaltılmışı olan günlük kullanıcıların kendilerine ait düşüncelerini paylaşabildiği, farklı kullanıcı kişilerle iş birliği yapabileceği Web 2.0 uygulamalarından biridir (O'Reilly, 2007). Günlüklerde genel olarak yapılanlar kendini tanıtmak, görüşlerini ifade etmek için oluşturulan, tek ya da grupta yazılan, içinde ses dosyası, bağlantı, resim ve metin içerikleri bulunan Web. 2.0 teknolojisidir. Katılımcı kişiler blogdaki paylaşılan yazılara yorum yapar ya da konuyla alakalı bağlantılar paylaşır ve bu sayede iş birliğine dayanan, karşılıklı etkileşime fırsat sunan özellik kazanır (Horzum, 2010).

Yazı, görsel, çoklu ortamlar ve web sitesi bağlantılarını barındıran blog sayfaları sınıf içi uygulamalarda öğrencilerin edindiği bilgileri arkadaşıyla öğretmeniyle ve birçok katılımcı kişiyle paylaşmasına fırsat tanımaktadır (Smaldino, Lowther, Mims, & Russell, 2015). Bilgi paylaşmak, paylaşılan bilgileri yorumlanmak gibi olanak sağlayan genellikle kişisel görüşleri içeren bloglar belli bir sıraya göre sıralanan web sitelerindedir (Kolari, Finin, & Joshi, 2006).

Web tabanlı ve çift yönlü iletişim ağı olarak adlandırılan web günlüklerinin özellikleri Murugesan'a göre aşağıda sıralanmıştır.

- Blog girdileri ters kronolojik sıra ile gösterilmektedir.

- Blog çoğunlukla yazılardan oluşması yanı sıra fotoğraf (photoblog veya photolog), video (videoblog veya vlog) ve ses (podcast) de içerebilir.
- Kullanıcı bireyin bilgisayarı ya da günlük yaşamda kullandığı cep telefonu ile yazılan günlükler mblog şeklinde söylenip gerçek zamanlı blog yazmaya da liveblogging denilmektedir.
- Web ara yüzü kullanıcı kişilerin ve okuyucuların blog yapma kolay ve maliyetsiz olarak ulaşabilme olanağı sağlamaktadır.
- Blogların mühim faydalarında biri de kullanıcı birey blog yazısında diğer bloglara bağlantı linki sunabilecek olmasıdır. Bu özellikle benzer ilgi alanları olan kişiler ya da gruplar hızlı iletişim sağlayabilmektedir.
- Arama motorunu kullanılarak konular ve yazarlar dâhil başka birçok blog mesajlarına kolayca ulaşabilir (Murugesan, 2007)

Wiki, kullanıcı kişilerin yetkiye gerek duymadan belli konularla ilgili bilgiler paylaşabildikleri, paylaştıkları içeriklerini düzenleyebildikleri, tartışabildikleri alanlar olarak nitelendirilmektedir. 1994'te Cunnigham tarafından kurulan WikiWikiWeb olarak bilinen ortamdır (West & West, 2008). Vikiler, kullanıcı kişilere diğer insanların yazdığı veya düzenlediği yazı ile etkileşim kurma imkânı sağlayarak bilgi yazmak veya ortak çalışılan bilgileri düzenleme olanağı sağlar (Smaldino, Lowther, Mims, & Russell, 2015). Vikiler yazarlara işbirliğiyle içerik paylaşmak, düzenlemek, değiştirmek gibi olanaklar sunabilen bir Web 2.0 aracıdır. En çok bilinen örnek ise her ülkenin dilene çevrilebilen Wikipedia'dır. Wikiler kullanıcı kişilerin okuyucu olarak nitelendirilmesinden okuryazar olma geçişlerinde önemli bir aşama olmuştur

Wikilerin genel özellikleri Murugesan'a göre aşağıda sıralanmıştır.

- Vikiler sunulan bilgileri biçimlendirebilmek ve içerikler arasında bağlantı kurmak için kısa yol sağlar.
- Basit düzeyde site yapısı sunar ve kullanıcı kişilere bir siteden diğer siteye geçiş için kolay bağlantı oluşturur.
- Bütün kullanıcı kişiler ortak bir görünüm sağlamak için içeriklerin arasında bağlantı oluşturur.
- Birden fazla çoklu kullanıcılara fırsat sunar.
- Kullanıcı kişilere istediklerini yazabilme, düzenleyebilme ve yayınlatabilme olanağı sunar (Murugesan, 2007).

Podcast'ler ses ve konuşmaların kayıt yapılarak bilgisayar ortamında veya farklı teknolojiler sayesinde dinlenilmesini sağlayan kayıtlardan oluşur. Podcast aracılığı ile internet üzerinden RSS aracılığı ile ses ve medya dosyaları ile indirilip kullanılmasını sağlamaktadır. Podcast ile bilgisayarlar, akıllı telefonlar ve tabletler ile her zaman diliminde dinleme imkânı sunar. Podcast uygulaması ile haber, sanat, eğitim gibi birçok alanı içeren konularda geniş bilgiler sunarak öğrenme imkânı sağlamaktadır.

Sosyal paylaşım siteleri dışarıda bulunan kullanıcılara açık olan veya belirli bir kesime açık profil oluşturulan, bağlantı yoluyla diğer kullanıcı profillerine ulaşılan ve diğer kullanıcı kişileri takip etmeyi sağlayan web tabanlı yazılımlardır.

Sosyal paylaşım siteleriyle sosyal ağlar da ortaya çıkmıştır. Kullanıcı bireyler veya kurumlar; sosyal ağlar ile her an iletişim kurabilmektedir. Sosyal paylaşım ağına girme işlemi sırasında bir kullanıcı adı ve parolası ile sağlanır. İstenirse kullanıcı tarafından profilde gerçek ismi ve mevcut resmi eklenerek sayfaya ulaşılır. Profil sayfası; kullanıcı bireylerin sistemin verdiği fırsatlara dayanarak kendini tanımlayabildiği, kişisel özelliklerini yazı, ses ve görsel öğelerle oluşturduğu alandır. Sosyal medyanın günümüz dünyasında oldukça ilgi çekici olması ve kullanıcı bireyler sayısındaki artış nedeni ise şunlardır;

- Kolay bir ara-yüzünün olması,
- Sunulan imkânların kullanıcı bireyler için eşit olması: Tüm insanlar sosyal medyaya eşit imkânlar ile dâhil olur. Bireyin popüler oluşu takipçi sayımı etkilemektedir.
- İçeriği kişinin belirleyebilmesi: Paylaşılan içeriklerin kullanıcı kişi tarafından sayfada sunulduğu için doğruluğu kesin değildir. Bu sebeple kullanıcı kişiler güven kazanmak için doğru bilgi içeren paylaşımlar yaparlar (Bruns & Bahnisch, 2009).

Facebook ilk olarak Harvard üniversitesinde kullanılmıştır. İsmi “theFacebook” tur. Fikrin sahibi Mark Zuckerberg, şirketi 2004 yılında kurup fikrinin tüm dünyaya yayılmasını sağladı. Kullanıcı bireylerin arkadaş bulup eklediği ve sosyal anlık paylaşımlar yapabildiği; Web 2.0 araçları ile hazırlanmış bir sitedir. Ayrıca haber ve bilgiler facebook aracılığıyla kolaylıkla yayılabilir. Kullanıcılar çeşitli

organizasyonlar yapabilir, kendilerine ait içerikler oluşturabilir ve oluşturdukları mevcut muhteva bu sosyal ağ üzerinden kolayca paylaşabilirler.

Twitter fikri bir şirket tarafından 2006 yılında ortaya atılmıştır. Twitter başlangıçta kurum içi kendi içinde mesajlaşma maksadıyla kullanılmıştır. Sonrasında diğer kullanıcı bireylere de açılmıştır (Zarella, 2010).

Twitter kullanıcıları tweet diye adlandırılan kısa içerikler (140 karakter) paylaşır. Bu paylaşımları gündelik yaşam olabileceği gibi bir eşya ya da sevdiği bir hayvana ait fotoğraf yayınlatabilir. Karşılıklı takibe alma sistemi mevcuttur. Kullanıcı bireyler birbirini takip ederek karşılıklı olarak birbirlerinin tweetlerini, fotoğraflarını ve videolarını görebilir.

2.2. Eğitimde Web 2.0 Uygulamaları

Teknolojinin ilerlemesiyle birlikte, web tabanlı uygulamalara ilgi de artmıştır. Bu uygulamaların eğitim-öğretim alanlarında kullanılan birçok uygulama çeşidi mevcuttur. Çalışmanın bu kısmında anket, animasyon, sunum, afiş, ilan, sanal gerçeklik, eğitsel oyun oluşturma, eğitsel panolar oluşturma vb. uygulamalar açıklanmıştır.

2.2.1. Anket Oluşturma Araçları

Öğretmenler web araçlarıyla öğrencilerine kolaylıkla anket oluşturabilmektedirler. Araştırmalarda ve çalışmalarda kullanılan bu anketlerin oluşturulduğu çok sayıda program yer almaktadır. Bu programlar öğrencilerden ve cevap alınacak kişilerden yaşları ve eğitim düzeylerine göre kullanılabilir (Akçayaka, 2006). Günümüzde eğitimcilerin kullandığı anket araçlarından sık kullanılanları açıklanmıştır:

SurveyMonkey, çevrimiçi anket oluşturmak için en çok tercih edilen anket aracıdır. Araştırma yapılan akademik çalışmalarda kullanılan SurveyMonkey, yapılacak olan anketlerin içeriklerine uygun çeşitler ile kullanıcılara oldukça fazla seçenekler sunmakta ve bu seçeneklere bağlı olarak oluşturulan anketlerin sonuçlarını analiz yapabilmek için SPSS paket programına ya da excel platformlarına aktararak kullanılabilir. SurveyMonkey sitesinden üyelik alındıktan sonra kullanıcı bireyler tarafından ücretsiz bir şekilde kullanılabilir. Ayrıca yeni nesil cep

telefonu, tabletler ve bilgisayar aracılığıyla erişim sağlanabilmektedir. (Yeşilyurt, 2019). Surveymonkey anket aracına mail ya da facebook aracılığıyla giriş yapılabilir.

Anketinizi adlandırın

Anket adı

Anket kategorisi

Sorularım zaten yazıldı.

Yanıtları nasıl toplayacağınızı seçin

Hedefli Yanıtlar Satın Al Kendi kişileri kullan

Bir anket formatı seçin (isteğe bağlı)

Benim için doğru biçim hangisidir?

Tek seferde bir soru Otomatik olarak bir sonraki soruya geçin

Klasik Tüm soruları tek bir sayfada gösterin

Sohbet Anketinizi sohbete dönüştürün

ANKET OLUŞTUR

Şekil 2. 1 Surveymonkey Anket Oluşturma Örneği (surveymonkey.com, 2022)

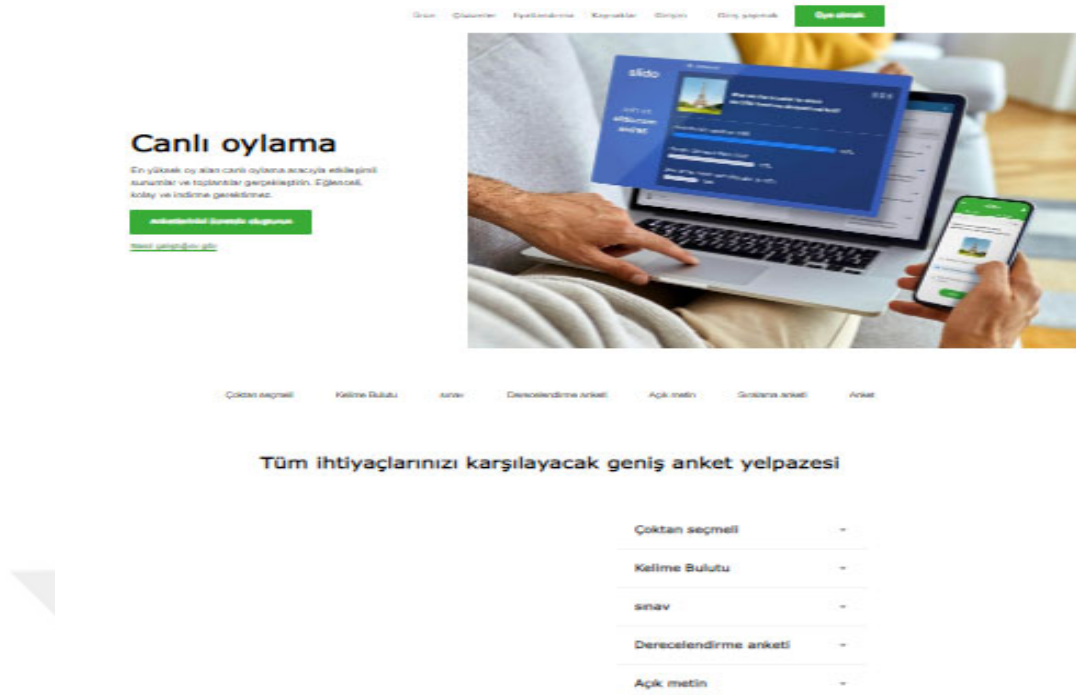
Jetanket, web sitesi kullanımı ücretsizdir ancak kullanılacak anketin sadece 50 kişiyle sınırlı olması araştırmacılar tarafından sorun oluşturabilir. Ayrıca ücretli kullanıcı üyelikleri de alınarak sistemde farklı anketler hazırlanabilmektedir. Kullanıcı kişi Jetanket sitesine üye olduktan sonra anket oluştur yazan seçeneği işaretleyerek anket oluşturulmaya başlanır, oluşturulacak olan anket çalışmasının sağ tarafında bulunan sekmeden anketin ayarlarını sol tarafında bulunan sekmeden de anket başlamadan önce bulunan bölüme mesajınızı ve anket bittikten sonra da yazılacak mesaj paylaşılabilir. Sekmelerdeki ayarlar yapıldıktan sonra anketi “kaydet” seçeneğiyle sorular oluşturulabilir. Hazırlanan anket kullanıcı kişi tarafından doğrudan link gönderilerek veya siteye işleme ile gömülebilmektedir.

Şekil 2. 2 Jetanket Oluşturma Örneği (jetanket.com, 2022)

Slido, kullanıcı kişilere canlı anket yapma imkanı sunan bir web 2.0 aracıdır. Web sitesinden çalışan uygulamayla Google aracılığıyla ya da bilgilerinizle kayıt yapılabilir. Belli bir alana kadar ücretsiz olan uygulamanın, anket oluşturma kısmı kullanılabilir. Anket yapmak için kullanıcı kişi siteye üye olduğu zaman “Create Your Polls” butonunu görür, bu seçeneklerden birini seçip uygun olan anket kullanılabilir. Bunlar şu şekilde sıralanabilir:

- Çoktan seçmeli seçenekle,
- Kelime bulutu oluşturarak,
- Oylama yaparak,
- Sıralama kullanarak,
- Ucu açık sorular yoluyla hazırlanabilir.

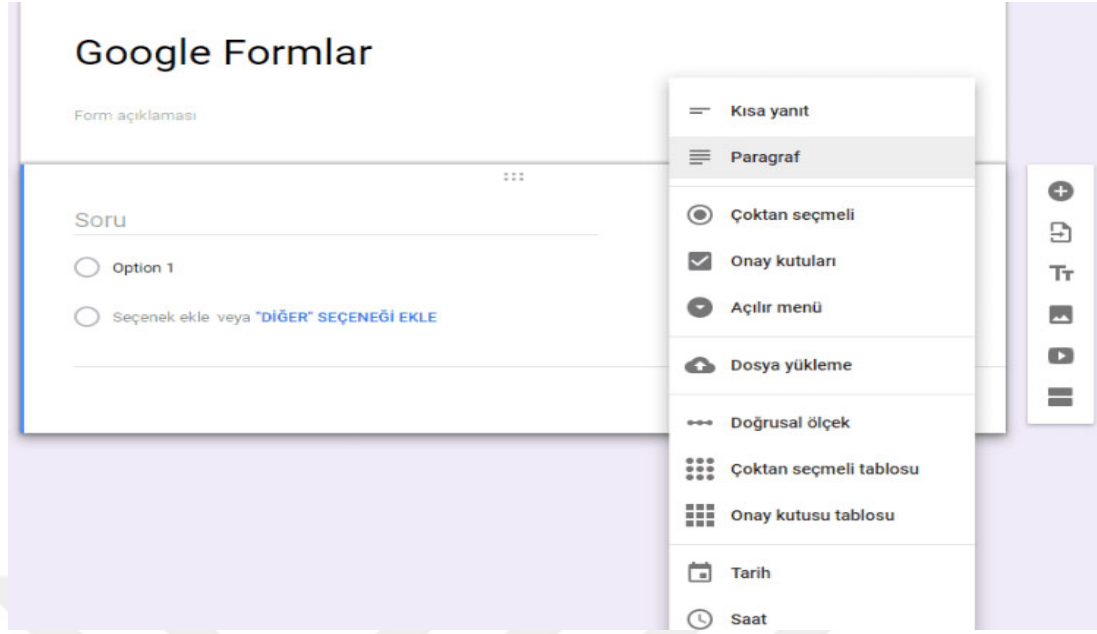
Slido’da öğretmen kullanıcıların quiz vb. uygulamalar yapabilecekleri alanları da bulunmaktadır. Slido uygulamasının IOS ve Android sürümleri de bulunmaktadır.



Şekil 2. 3 Slido Anket Oluşturma Örneği (slido.com, 2022)

Google Form, son dönemde kullanıcı bireyler tarafından en çok tercih edilen anket aracı Google formlardır. Özellikle akademik alanda tercih edilmektedir. Kullanımı oldukça basit olup hazırlamak istenilen anket çalışmasının benzer birçok şablonunu içermektedir. Bu şablonlar tercih edilerek anketle hazırlanabilir. Google Form aracılığıyla kullanıcı bireyler tarafından gönderilen anketlerin bireyler tarafından yanıtları otomatik olarak Google formda bir e-tabloda toplanıp tablo oluşturulmaktadır. Bu yanıtların hepsi çevrimiçi olarak anında görüntülenebilmekte ve Microsoft Excel vb. elektronik tablo olarak aktarılabilir. Böylece kullanıcı bireylere kolay veri analizi olanağı sağlanmaktadır.

Eğitim ortamı boyunca Google Form kullanımı değerlendirildiğinde uygulama ile öğretmenler tarafından oluşturulan sorular dersten önce hazırbulunuşluk açısından öğrencilere yapılır ve ön bilgiler işe geçirilmektedir. Google formdan hazırlanan sorular dersin bitimine doğru değerlendirme sürecinde kullanılırsa sınıftaki öğrencilerin öğrenme düzeyleri hakkında ölçüm sağlanabilmektedir (Gürleroğlu, 2019).



Şekil 2. 4 Google Form Oluşturma Örneği (googleforms,2022)

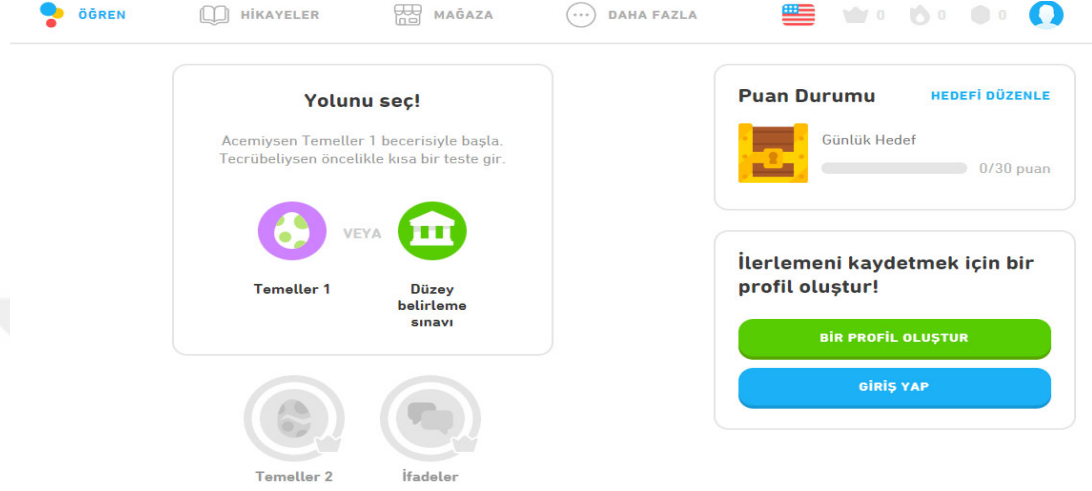
2.2.2. Dijital Oyun Yapım Araçları

Eğitim ortamında öğrencileri incelediğimizde adaptasyon eksikleri oldukça fazladır. Sınıf içinde ya da çevrimiçi ortamlarda öğrencilerin dikkatini ders ile ilgili içeriklere çekmek, onların güdülenmesini sağlamakta öğretmenler oldukça zorlanmaktadır. Bu aşamada oyunlar dikkat çekmektedir. Öğrencilerin en çok sevdiği aktivitelerdendir. Bu sebeple öğrencileri ders içeriklerine adapte etmek ve dikkatlerini derse çekebilmek için oyunların eğitim ortamında da kullanılması şarttır. Öğrenciler öğretmenler tarafından hazırlanan eğitsel oyunlarla hem eğlenir hem de aynı zamanda kaliteli bir eğitim gerçekleştirebilirler. Oyun tabanlı eğitimin günümüz öğrencilerinde kullanılması gerekmektedir.

Dijital oyunlar, 2015 yılından itibaren öğretmenler tarafından ders içi içerikler oluşturulacak biçimde web tabanlı uygulamalara dâhil edilmiştir. Bu oyunların ders içi faaliyetlerde kullanılabilmesi, öğrencilerin derse ilişkin ilgilerinin ya da güdülemelerinin artmasını sağlamaktadır. Bu sebeple ders etkinliklerinde eğitsel oyunların kullanımıyla öğrenciyle ders arasında bir bağ sağlamaktadır.

Duolingo, oldukça basit flashcard etkinliklerinden oluşan bir web 2.0 uygulamasıdır. Duolingo'nun altyapılı uygulaması sayesinde ister öğretmenin kendisi hazırlayarak, isterse de öğrencilerine hazırlatarak sınıf ortamında ya da çevrimiçi eğitim de kullanılabilir. Tamamen ücretsiz bu uygulama IOS ve Android sürümleriyle

de kullanılmaktadır. Duolingo sayesinde web sitesinin hazırlanan planlarını ücretsiz kullanabilme sağlanmaktadır, kişi isterse ücretli olarak da kullanabilmektedir. Kullanıcıların İngilizce eğitimi için tasarlanmış olan Duolingo son dönemde en çok tercih edilen uygulamalardan biri olmuştur.



Şekil 2. 5 Dualingo Giriş Yüzü (duolingo.com, 2022)

Siteye girişte seviyenize göre ilerleme seçenekleri mevcuttur. Günlük 5dk,10dk, 15dk, 20dk sürelerle çalışma şekli seçilebilmektedir. Ayrıca arayüzü ve kullanımı oldukça basit olup birçok dilde destek vermektedir. Öğrenilecek olan dili seçip bir hedef belirleyerek çalışmaya başlıyorsunuz. Belirlediğiniz hedefe ulaştığınızda başarı ve ödül kazanıp sonraki aşamaya geçilmektedir. Başlangıçta bildiğiniz basitçe öğreneceğiniz bilgiler hakkında sorular alıyorsunuz daha sonra yeni konuyla ilgili alıştırmalara başlıyorsunuz. Uygulamanın alıştırmalarını 3 hata ile tamamlamanız şarttır. Dil becerilerinden okuma, konuşma, yazma, anlama üzerine alıştırmalar yapıyorsunuz. Anlaşılmayan konular için tekrar yapabiliyorsunuz.

LearningApps, her dersin içeriğine yönelik oyunlar, yarışmalar, etkinlikler tasarlanabilecek bir web 2.0 uygulama aracıdır. Bu web 2.0 aracı ile işlenen konulara ait ders içeriklerini okul ortamında sınıflarda akıllı tahta ya da bilgisayar aracılığı ile eğlendirerek öğrenmenin kalıcı olması sağlanabilir. LearningApps uygulaması tamamen ücretsizdir. Bu web 2.0 uygulaması özellikle salgın döneminde öğretmenler tarafından oldukça sık kullanılmıştır. LearningApps uygulamasını kullanarak; çengel bulmaca, kim milyoner olmak ister, eşini bulmaca, adam asmaca, resim üstünde

eşleme vb. birçok oyun oluşturulabilmektedir. Web 2.0 uygulaması yalnızca öğretmenler için değil, öğrenciler de kolaylıkla kullanarak kendilerine ait oyunlar oluşturabilmektedir. Bu uygulama aynı zamanda ders kazanımlarına ait oyunları sistemde toplar. Böylece hazırlanan bir oyun diğer kullanıcılar tarafından da kullanabilmektedir.



Şekil 2. 6 LearningApss Giriş Oyun Oluşturma (learningapps.com, 2022)

Jeopardylabs, Web 2.0 aracı jeopardy ile sınıf içinde gruplara ayırarak yapılan etkinlikleri yarışmalar temasıyla bilgiye dayalı sorular hazırlanabilir. Bu sayede öğrenciler için işbirlikçi öğrenme gerçekleşmektedir. Ders içeriği verildikten sonra öğrenciler sınıf içinde farklı gruplar oluşturarak etkinlikler hazırlanabilir (web2aracları.com, 2022).

2.2.3. Artırılmış Gerçeklik Araçları (Sanal Gerçeklik)

Günümüzde öğretmenler, öğrencilerin dikkatlerini derse yönlendirmek için teknolojik yöntemler kullanmaktadır. Bu yöntemlerden birisi de artırılmış gerçeklik uygulamalarıdır. Bu uygulama sayesinde öğrencilerin derse ilgisi artmakta ve anlatılan konuları somutlaştırmada oldukça etkilidir. Gerçek âlemin bilgisayarla zenginleştirilmesi olarak nitelendirilen artırılmış gerçeklik, teknolojinin hızla gelişimiyle kullanıcılara daha kolay erişilmesini sağlamıştır (Somyürek, 2014).

Sınıfta ders konularını artırılmış gerçeklik uygulamaları kullanarak işlemek sıradan bir sınıfı dikkat çekici hale dönüştürür. Dersler daha etkileşimli olur, öğrenci motivasyonu artırır, öğrencilerin konular üzerinde farklı bakış açıları kazanmalarını sağlar, yaratıcılık ve hayal etmenin artmasına yardımcı olur. Artırılmış gerçeklik, öğrencilerin sınıf içinde öğrendikleri bilgileri daha iyi anlamlandırmasına yardımcı olur. Öğrencilerin gerçekte yapılması zor ve maliyetli olan deneylerin vb. uygulamaların anlatılması karmaşık olan konuların somutlaştırılmasına yardımcı olur. Fen bilgisi derslerinde, astronomi konularında gerçekçi bir benzetim ortamı sağlamaktadır.

Elements 4D, artırılmış gerçeklik uygulamalarından biri olan Elements 4D, kimya dersi konularını daha eğlenceli ve dikkat çekici hale getirmek için kullanır. Bu uygulamada ilk başta, kullanıcı bireylerin özel bloklarından kağıt küpler oluşturmaları gerekir. Kimyasal elementlerin temsili örneklerini, isimlerini ve atom ağırlıklarını görebilmek için oluşturulan kağıt küpleri cihazlarının kamera önüne yerleştirmeleri gereklidir. Elementleri öğrenebilmek için, öğrenciler elementlerin tepki verme durumlarına bakarak öğrenmek ve kimyasal reaksiyonu görebilmek için iki kağıt küpü bir araya getirmeleri gerekir. (web2aracları.com, 2022).

Google Expeditions, öğretmenlerin sınıf içinde anlatılan konuya uygun artırılmış gerçeklik kullanmasına olanak sunan AR turları imkan sağlar. Artırılmış gerçeklik teknolojisi ve mobil araçlarla kullanıcı bireyler 3D nesnelere sınıfa somutlaştırarak getirebilir ve keşfedebilirler. Bunlar ders içeriğine uygun kasırgalar, volkanlar olabilir. Google Expeditions uygulaması çeşitli ders konuları kapsamaktadır. Fen bilgisinden Dolaşım sistemi, teknoloji tarihi ve astronomi konulardan aya iniş gibi 100'den fazla artırılmış gerçeklik olanak sunar (web2aracları.com, 2022).

Walk – Explore the Sky, Yıldızlar ve Takımyıldızları uygulama kullanıldığında gerçek zamanlı kullanıcı bireyin hareketini izler ve gökyüzünü keşfetmek için imkan sağlar. Öğrenciler takımyıldızları, yıldızları ve diğer gökyüzü cisimlerini somutlaştırarak öğrenebilirler. Mekânlar ile ilgili daha dikkat çekici ve daha fazla somut bilgi öğreneceklerdir.

AR-3D Science uygulamasıyla öğrencilerin bilime ilgisi artırılabilir. AR-3D science uygulaması ile öğrencilerin fen bilimleri kavramlarını ortamdaki bağımsız keşfetmesi

sağlanabilir. Cihazı (Tablet, telefon vb.) taranacak görsel ögeye tuttuğunuzda ekranda konuya ait 3D nesnelere görebilirsiniz.

Quiver, sınıf içi etkinliklerde artırılmış gerçeklik ortamı hazırlayan öğretmen ve öğrencilerin kullanılabildiği bir web 2.0 uygulamasıdır. Quiver Vision tarafından oluşturulan 3 boyutlu bir gerçeklik aracıdır. IOS, Android sistemlerini desteklemektedir. Boyama kağıtlarıyla, şablonlarıyla çalışma yapılan Quiver; birçok alanda içerik sunmaktadır. Quiver'ın web sitesinden indirilen şablonların öğrenciler tarafından boyanıp telefona indirilen uygulamaya kare kod okutularak çalışan bir Web 2.0 uygulamasıdır. Öğrencilerin sevdiği bu uygulama, quivervision.com adresinden ücretsiz şekilde kullanıcılara sunulmaktadır. Akıllı telefon ya da tablet ile erişim sağlanabilmektedir. Uygulamanın içinde yer alan bazı şablonlar ücretli üyelik istemektedir. Sınıf içinde ders konularında boyama şablonları hücrenin yapısı, güneş ve güneş sistemi gibi birçok ders ile ilgili konuyu kapsamaktadır (Göçer & Kurt, 2020).



Şekil 2. 7 Quiver Şablon Örnekleri (quivervision.com, 2022)

2.2.4. Sınıf Yönetim Araçları

Web 2.0 uygulamalarının sunduğu fırsatlardan biri de sanal sınıf oluşturma ortamları sağlamalarıdır.

Classdojo, öğretmenler ve öğrenciler için kullanımı oldukça basit bir iletişim uygulamasıdır. Özellikleri diğer sanal sınıf uygulamalarında biraz farklıdır. Öğretmen

ve öğrencilere anlık geri bildirim dayanan, hem çevrimiçi hem de yüz yüze eğitimde kullanılan öğrencinin güdülenmesini arttırmayı amaçlayan bir web 2.0 uygulamasıdır. Classdojoda sayesinde öğretmenler derslerinde sanal ortamında da öğrencilerine çeşitli ödüller verebilmekte öğrencilerini teşvik edebilmektedir. Öğretmenler bu uygulamayla velilerle iş birliği yaparak mesajlaşabilmektedir. Fotoğraf, video ve ödev gibi ders konularına ait ya da etkinliklere dayanan çalışmaları da bu uygulama üzerinden paylaşma imkanına sahiptir. Böylece velilerle iletişim sağlayarak sınıf kültürü oluşturmaları kolaylaşmaktadır. Classdojo tamamen ücretsiz bir programdır. Tablet, telefon ve bilgisayarlardan erişim imkanı sağlamaktadır.

Kullanımı kod mantığına dayanır. Eğitimci yani öğretmen olarak üye olduktan sonra, kendi sınıfı için “ClassDojo” kodu alarak öğrencilerin hepsini ve velilerini de bu kodla sınıfa katılımı sağlanmaktadır. ClassDojo uygulamasında öğretmen, öğrenci ve veli için ayrı giriş seçenekleri vardır. Bu seçeneklerden kullanıcı bireye uygun olan seçilerek kod ile giriş yapılmaktadır. Sonrasında oluşturduğu sınıfın öğretmeni, uygulamada ders materyali paylaşabilir, yoklama alabilir, öğrencilere dönütler verebilir. Hatta öğrenciler yaptıkları etkinliklerle sistem üzerinden puanlar toplayabilirler. Bu uygulama sayesinde öğretmenlerin takip yükü hafiflemiştir. Uzaktan eğitimde veya yüz yüze eğitimde ödev takibi kolaylaşmıştır (Kavasoğlu, 2020).

“Google Classroom” sanal bir sınıf uygulaması olup akademisyenler, devlet okulları ve özel okul öğretmenleri, farklı alanlardaki eğitimcilerin kolaylıkla ödev verip, düzenleme yapılmasını, geri bildirim verilip verimli bir eğitim sağlanmasını ve öğretmen-öğrenci iletişimini kolayca kurulmasını sağlayan bir web 2.0 uygulamasıdır. “Google Classroom” aracılığıyla oluşturulan sınıf için; ödev ve proje çalışmaları ile öğrenci ve öğretmenler oluşturdukları belgelerini kullanıcı kişilerin “google drive” hesapları aracılığıyla depolayabilmektedir. Üniversitede akademisyenlere, okullarda öğretmenlere ve farklı platformlarda eğitimcilere sanal ortamda sınıf oluşturma imkanı sağlayan web 2.0 aracı “Google Classroom” ile dersler ve derslerin içeriklerine uygun sınıflar oluşturulabilmektedir.

Eğitim için web 2.0 araçları kullanımında, Google Classroom'da kullanıcı bireyler için çok fazla olanak tanımaktadır. Google Classroom'la ğretmen, ğrenci, veli ve yöneticilere tanınan bu olanaklar listelenmiştir:

Öğretmenler:

- ✓ ğrenciler ve veliler ile görüntülü toplantılar yapılabilir.
- ✓ Kâğıt kullanmadan bilgisayar ortamında dev ve not oluşturabilir.
- ✓ ödevlere farklı materyaller (müzik, video vb.) eklenebilir.
- ✓ öğrencilere anında geri bildirim gönderebilir.
- ✓ ğrenci velilerine eksik yapılan ya da hiç yapılmayan ödevler ile ilgili bilgilendirmeler yapılabilir.

Öğrenciler:

- ✓ Sınıf içi yapılan tüm etkinlikleri takip edebilir, konulara göre ğretmen tarafından verilen ödevleri gönderebilir.
- ✓ Yaptığı çalışmalara ait kaynakları paylaşabilir, öğretmeniyle e-posta yoluyla etkileşim kurabilirler.

Veliler:

- ✓ ğrencilerin yaptıkları etkinliklerle ilgili e-mail alabilir ya da gönderebilir.
- ✓ Sınıf içi yapılan duyuru ve etkinlikleri ayrıntılı inceleyebilir.

Yöneticiler:

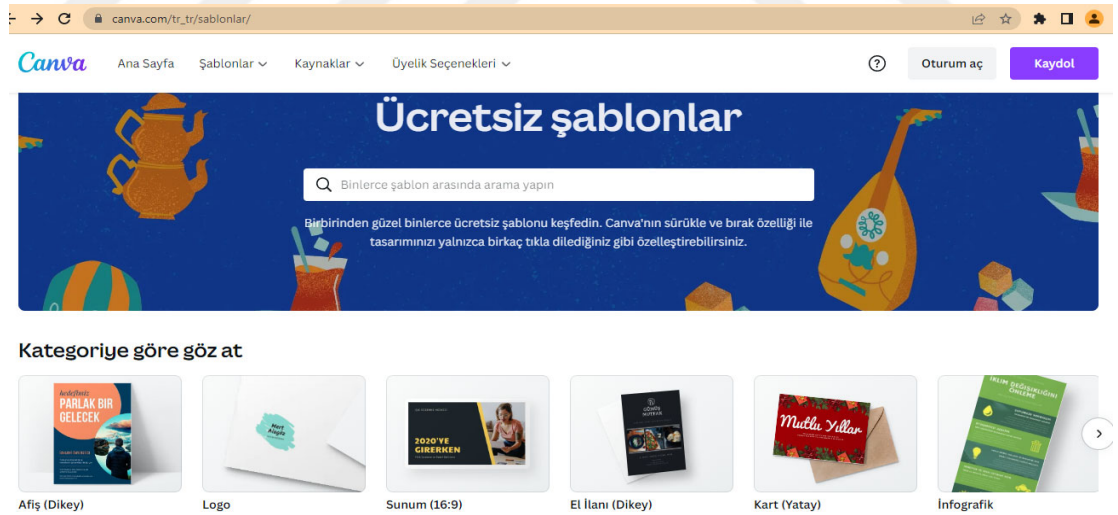
- ✓ Okulda oluşturulan verileri koruma altında tutabilir.
- ✓ Her sınıf seviyesinde şube ve ğrenci listeleri oluşturarak öğretmenlerin sınıflarına ait çalışmaları kontrol etme olanağı verebilir.
- ✓ Sınıf şubelerine nakil gelen-giden ğrenci ve şube değiştiren sınıf öğretmenlerini ekleyebilir.

2.2.5. Afiş, Poster ve Gönderi Oluşturma Araçları

Web 2.0 araçlarıyla eğitimde poster ve afiş gibi farklı tasarımlar oluşturabilir, konulara uygun etkinlikler tasarlanabilir.

Web 2.0 araçlarından biri olan Canva ile ücretsiz olarak poster, afiş, sunum gibi çalışmalar yapılabilir. Birçok öğrenciye etkileşimli sunum yapma fırsatı verir. Hazırlanan alışmaları PNG, PDF ve MP4 formatlarında kullanıcı bireylerin bilgisayara indirme olanağı vermektedir. Canva'ya kullanıcı tarafından giriş yaptıktan

sonra şablonlara ve materyallere ulaşım imkanı sağlamaktaydı ancak Canva uygulaması içerisindeki bazı şablonlar, ücretli görseller kullanılamaz. Şablonları ve ücretli görselleri kullanabilmek için aylık ya da yıllık abonelik ücreti ödenerek satın alınabilmektedir. Web 2.0 araçlarından biri olan Canva genel olarak “ücret ödemedi” birçok afiş, poster yapılabileceği söylenebilmektedir. Canva uygulamasında bazı çalışmalar “pro” olarak geçip ücretli olan uygulamaları da vardır. Öğretmenlere MEB kartları ya da görev yeri belgesi taratılıp gönderilirse pro yazan şablonları ücretsiz kullanma hakları tanımaktadır. Canva ile Twitter, Facebook, Instagram Gönderisi, Tumblr ve Pinterest Grafiği oluşturulabilmektedir. Canva ile öğretmenler ve öğrenciler tarafından sunum, okul dergisi kapağı, sertifika, öğrenci yıllığı gibi tasarımlar oluşturulmaktadır. Ayrıca Canva aracı ile öğrenciler tarafından yazılan kitapların kapağı, Wattpad kitap kapakları, çeşitli fotoğraf kolajı, infografiler oluşturulmaktadır. Sosyal Medya başlıkları için Canva kullanılabilmektedir. Örneğin Youtube kanal resmi, Twitter başlığı yapılabilir. Okul içi etkinliklerinde kermes, davetiye vb. için davetiye kartı, duyuru tasarımları oluşturulmaktadır (web2araçları.com, 2022).



Şekil 2. 8 Canva Şablon Örnekleri (www.canva.com, 2022)

2.2.6. Dijital Pano Araçları

Web 2.0'nin uygulamalarından biri de dijital pano oluşturma araçları olarak bilinen padlet, twiddlerdir. Öğretmenlerin ve öğrencilerin çevrimiçi eğitimlerde ya da oluşturduğu sanal sınıflarda kolaylıkla kullanabildiği uygulamalardır.

Padlet dijital pano yapılabilen bir web 2.0 aracıdır. Padlet uygulaması derslere ait konuların daha iyi anlaşılmasını kolaylaştırmak amacıyla kavram haritaları oluşturma imkanı sağlamaktadır. Öğretmenler, öğrencilerin proje ödevlerinde Padlet aracını kullanmasını isteyebilmektedir. Böylelikle öğretmenler, öğrencilerin ödevlerini Padlet uygulamasından öğrenciye ait sayfadan kolaylıkla kontrol edilebilmektedir. Padlet uygulamasıyla öğrenciler teknolojiyi kullanılarak ders ödevi sürecini daha etkili ve eğlenceli hale getirmeye fırsat tanımaktadır (Kavasoğlu, 2020). Padlet uygulamasına üye olan kullanıcı bireylerin kullanabileceği bir uygulamadır. Öğretmenler ya da öğrenciler konu görüntülerini, resimleri ve içerik videoları paylaşarak bir kendilerine ait duvar oluşturabilirler. Padlet uygulaması ayrıca kullanıcı bireylere kalıcı bir beyaz tahta kullanarak, soru sorup geri bildirim verme imkanıyla sanal arka plan olarak kullanılmak için uygundur.

Web 2.0 uygulamasından biri olan Twiddla basit bir ara yüze sahiptir. Twiddla uygulamasını kullanmak için program indirmeye gerek yoktur, ücretsiz olarak kullanım sağlamaktadır. Uygulama ayrıca beyaz tahta olarak da kullanım imkanı sağlamakta olup uluslararası olarak diğer kullanıcılarla ortak paylaşım ile kullanılabilir. Salgın sürecinde yaygınlaşan uzaktan eğitim dersleri de bu platform içinde yapılabilmektedir. Aynı süreç içerisinde işbirlikçi olarak kullanılan Twiddla uygulamasıyla iki kullanıcı birey aynı zamanda etkinlikler oluşturabilir (Kırbaş, 2021).

2.2.7. Dijital Slayt-Sunu Araçları

Eğitim için kullanılan sunum araçlarında bilinen ilk uygulama Microsoft PowerPoint programıdır. Bu programa farklı özellikleri olan ve kullanıcı bireyler tarafından ulaşılması kolay farklı programlarda eklenmiştir. Bu alternatif sunum araçlarından biri Prezi diğeri ise PowToon 'dur.

Prezi uygulaması kullanıcılara dijital sunumlar oluşturma imkanı sağlamaktadır. Benzer sunum araçları gibi hazırlanan sunuma ses, video aracı, görseller vb. ek düzenlemelere izin vermekte olan Prezi uygulamasında hazırlanan sahneler için yakınlaştırma-uzaklaştırma özelliği sunarak incelenen konuya tam olarak ya da parça parça bakış açısı ile erişme fırsatı tanımaktadır.

Eğitimde kullanımı için ortaokuldan itibaren tüm öğrenciler için uygun olduğu söylenebilir. Prezi uygulaması kullanıcı bireylere ücretsiz hizmet sunmaktadır.

Ücretsiz kullanımı için kullanıcı bireylere belirli bir depolama alanı oluşturmaktadır. Uygulamada daha fazla özellikleri kullanabilmek için Premium kullanımına geçmek gereklidir. Prezi web üzerinden hizmet verdiği için platforma ulaşılabilme için kullanıcı bireylerin tüm cihazları (tablet, bilgisayar vb.) kullanılarak giriş yapabilmeleri sağlanmaktadır.

Prezi uygulamasına benzeyen dijital slayt ve sunu aracı olan PowToon, kullanıcılara animasyonlu kullanım imkanı sunmaktadır. Uygulamada bireyler, diğer sunum uygulamalarında olduğu gibi ses, video, görsel vb. öğeler ekleyebilir, PowToon 'un kendi uygulama içeriğinde bulunan hareketli içeriklerinden de faydalanabilmektedir. Ücretli ve ücretsiz kullanımları olan PowToon, hazırlanacak olan sunumlar için boş bir taslak ya da programın içinde olan hazır animasyon şablonlarıyla içerik üretilmesinde kullanılan basit ara yüzü olan etkili bir web 2.0 aracıdır (Mıhçı Türker & Pala, 2018).

Powtoon uygulaması ile öğretmenler ve öğrenciler tarafından konuşma balonları, resimler, karakterler gibi birçok farklı materyaller kullanarak eğlenceli animasyonlar oluşturmasına olanak sağlar. Powtoon uygulamasının ücretli ve ücretsiz sürümleri bulunmaktadır. Bu animasyonları yapabilmek öğretmenin ve öğrencinin hayal gücüne bağlıdır. İyi bir planlama yaparak hayal gücünü kullanarak Powtoon uygulamasıyla ders içinde ilgi çekici animasyonlar tasarlayabilmektedir.

2.2.8. Online Sınav Araçları

Öğretmenlerin farklı tür tasarımlar ve basit görsellerden faydalanarak hazırlayabildikleri bir sınav ortamını çevrimiçi sınav sistemleri sunar. Online sınav metotlarının kullanılmasıyla ölçme değerlendirme metotlarını yapıp analiz gerçekleştirebilir ve bu metot geleneksel sınav yöntemleriyle karşılaştırdığımızda öğrencilerin yönlendirebilmek takipleri açısından kolaylık verir (Ünal & Yağcı, 2014). Online sınav sistemlerinden en çok kullanılanlar Socrative, Kahoot! ve Plickers web 2.0 araçlarıdır. Bu araçların her biri ortak gayeye eşlik edecek öğrencilerin bilgilerini telefon, tablet veya bilgisayar gibi araçlar ile incelenmesine imkan sağlar. Ayrıca bu uygulamalar ile aynı zamanda belirli bir kesiminin ücretsiz kullanılmasına izin verse de ücretli olduğu zaman kullanılabilirlikleri daha çoktur.

Web 2.0 aracı olan Kahoot bir içerikle alakalı etkinliği oyunlaştıran, anket, kk bir sınav, tartışmak için kullanılabilmele birlikte ayrıca öğretmenlerin düzenlediği soruları öğrencilerine kod vasıtasıyla paylaşmasıyla öğrencilerin ekrana girerek soruları cevaplatan uygulama olarak belirtebiliriz. Öğrenciler soruları tablet telefon ya da bilgisayarlarıyla giriş yapıp cevaplayabilir, yapılan sınav sonunda öğrencilerin puanları öğrenilir. Öğrencilerden ilk üçte yer alanların ismi ekranda yansıtılır. Sınav değerlendirilmesinde ğretmen sonuçları inceleyip öğrencilerin eksik öğrenmelerine ulaşabilir (Dellos, 2015).

Kahoot” programı öğrenmeyi oyunlaştırıp kolaylaştıran ortamdır. Kahoot ile dünyanın herhangi bir yerinde olan kişiler ile oluşturulan yarışmalar öğrenmeyi kolaylaştırmaktadır. “Kahoot” ğretmenler için dizayn edilmiş bir soru-cevap ortamı olup öğrencilere kolay bir şekilde quizler, anketler düzenlenebilecektir. Öğretmenler cretsiz şekilde ye olarak “get”Kahoot”.com” sitesine giriş yapıp quizler oluşturmaya gerçekleştirebilmektedir. Uzaktan eğitim araçları dhilinde bulunan “Kahoot” öğrencilerle evden çalışırken ve evrimii eğitim verirken irtibat içinde kalınmasına imkan sağlamaktadır. “Kahoot” ile herkes kolaylıkla test yapabilmek, anket oluşturma, tartışma ortamı vb. dzenleyebilecektir. Ayrıca bu uygulama ile katılımcı kişilerin bir hesap oluşturmasına gerek olmayıp direkt giriş yapabilmektedir.

Socrative evrimii uygulama araçlarından diğer uygulamalara göre en fazla kullanılan web 2.0 araçlarında yer almaktadır. Web tabanlı bir program olan Socrative için herhangi bir indirme gerektirmemekte olup öğretmenlerin sınav hazırlığı dışında puanlama, analiz gibi verileri incelemesi gerekmez. Socrative uygulaması kendiliğinden, öğrencilerin sınavda yanıtladıkları cevaplara göre doğru-yanlış şeklinde algılar. Uygulamada sınav hazırlayabilmeleri için öğretmenlerin kayıt olmaları ve giriş yapmaları gerekli olmaktadır. Öğrencilerin ise telefon, tablet veya bilgisayarlarından öğretmenlerin paylaştığı “oda ismi” ile giriş yapmaları yeterlidir. Sınıfta uygulanan bir sınav olduğunda ekran aynı anda tahtaya aksettirip öğrencilerin sınavda ilerlemelerini görebilecekleri bir ortam oluşmasını sağlar (Demirkesen & Sarıgl, 2019).

Plickers , ğrencilerin kendi telefonları veya tablet gibi cihazlar kullanılmasına ihtiyaç duyulmadan yapılabilen ücretsiz evrimii sınav uygulamasıdır. Öğretmen daha önce

Plickers'tan elde edilen kartları öğretmen öğrencilerine dağıtıp anket sınav gibi çalışmalarını yapabilir. Öğretmen soruyu akıllı tahta, projeksiyon cihazı gibi aletler yardımıyla da tahtaya aksettirip öğrenciler yanıtlarına göre öğretmenlerinin daha önce dağıtılan kartları kaldırarak cevaplar verir. Mobil cihaz kullanılmasına gerek kalmadan kullanılması Plickers uygulamasının en ayırt edici özelliğidir. Bu uygulama ile tüm öğrencilerin sınıf içerisinde soruya cevaplar vermesi beklenir. Bu cevaplar neticesinde öğretmen öğrencilerin eksikliklerini belirleyebilir ayrıca Plickers ile öğretmenlerin uygulama öncesinde doğru cevabı işaretlemesiyle öğrencilerin doğru ya da yanlış yapıp yapmadıklarını doğrudan gözlemleyebilmektedir (Demirkesen & Sarıgül, 2019).

2.2.9. Kavram Haritası ve Zihin Haritaları Uygulamaları

Bir konu ile ilgili kavramları, bunların birbirleri arasındaki bağlara göre grafiksel gösteren haritalar öğrencilerin kavramı nasıl idrak ettiklerini gösterir. Ayrıca değerlendirme yapabildiklerini anlama, bu kavrama ilişkin ön kavramlar ile seçenek olan kavramları tespit etmek aynı zamanda kavramsal anlama seviyelerini değerlendirip belirlemek için kullanılan iki boyutlu şemalar olarak ifade edebiliriz (Kaya, 2003).

Mindmeister, zihin haritaları oluşturmak amacıyla kullanılan en bilinen web 2.0 araçlarından biridir. Diğer web 2.0 araçları gibi web tabanlı üzerinde giriş yaparak uygulamayı kullanmamız gerekmektedir. Ücretsiz olarak da kullanılabilen bu uygulama üç tane zihin haritası yapımına imkan sağlamaktadır (web2araclari.com, 2022).

Web 2.0 araçlarında yer alan dijital kavram haritası oluşturmak için kullanıp işbirlikçi uygulama olan Mindomo konuyu görsel olarak ana başlıklar ile düzenlemek için faydalanılan uygulamadır. Bu uygulama ile elde edilen bilgiler ile irtibat oluşturularak eleştirel düşünmeyi kolaylaştırmayı sağlar. Mindomo basit ve kullanışlı uygulamadır (Fathic ve diğerleri, 2019). Zihin ve kavram haritaları oluşturmak için kullanılan bu uygulama ücretsiz 3 harita oluşturmaya olanak vermektedir. Bu uygulamayı nasıl kullanabileceğimize değinecek olursak giriş yapıp öğretmen seçimi gerçekleştirilir açılan sayfada yer alan şablon üzerinde değişiklikler yapıp, yazı, resim gibi özelliklerden faydalanılabilir. Eğer şablon üzerinde bir nesneyi silmek istersek istenen

nesneye tıklanarak “delete” tuşuna basmak yeterli olacaktır. Ayrıca uygulamada yer alan “share” butonuna bastığımız takdirde ortak olarak çalışmak istediğiniz kişiye ait mail adresini girdiğiniz takdirde birlikte çalışmalar yapmaya imkan sağlamaktadır (web2aracları.com, 2022).



ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde eğitim teknolojileri Web 2.0 uygulamaları ile ilgili yapılan çalışmalara ilişkin literatür taraması yapılarak kaynaklara yer verilmiştir.

3.1.Yurt İçi Yapılan Çalışmalar

Horzum (2010), Web 2 araçları konusundan öğretmenlerin bilgi sahipliği olmalarına ilişkin çalışmasında öğretmenlerin Web 2.0 araçlarına yönelik bilgi sahibi olma pozisyonları, ne kadar sürede kullandıkları, amaçlarının cinsiyet, tecrübe, alan ve internet kullanımına yönelik eğitim alma alternatifleri yönünden değişip değişmediği incelemiş olup bu araştırmayı hizmet içi eğitim kursunda bulunan 183 öğretmenden oluşan çalışma grubuyla ilişkisel tarama modeli uygulanıp iki veya daha çok sayıda değişken arasında birlikte değişimin mevcudiyetini veya düzeylerini tespit etme odaklayan araştırma modelle incelemiştir. Yapılan çalışmada 4 bölümden oluşan anketlerden birincisinde öğretmenlerin demografik ikinci bölümde öğretmenlerin Web 2.0 uygulamalarına ilişkin olarak haberdarlık bilgi sahibi olma oranlarını tespit etmek üzere çalışma grubuna Wiki, MSN, Podcasti, Facebook, Günlük ve VPS duydurmadıkları ile bu araçları ne kadar süre içinde hangi sıklıkta kullandıkları ve son bölümde kullanım sorgulanmış olup bu şekilde veriler SPSS paket programına girilerek çözümlenme sağlamıştır. Çalışma grubuna yapılan analizler neticesinde öğretmenlerin MSN, Facebook, VPS'nin uygulamalarından haberdar olma oranının yüksek olduğu ancak günlükler ve Podcastin uygulamalarından haberdar olmayan öğretmen oranının yüksek olduğu tespit edilip çalışma grubunun iletişim ve video paylaşmak için kullanılan Web 2.0 araçlarından haberdarlık oranının yüksek olduğunu ortaya çıkarılmış çalışma grubunun MSN'i her gün ve haftada bir veya birkaç gün, , Wikipedia, günlükler ve Podcast'i hiç, Facebook'u haftada bir veya birkaç gün, VPS'yi ayda bir veya birkaç gün ve haftada bir veya birkaç gün kullananların fazla

olduğu ve çalışma tespitinde farkın anlamlılığı belirlenmiştir. retmenler oğunlukla Facebook, VPS, MSN’i iletişim ve eğence amaçlı kullanmış olup günlükler, Wiki, podcast ise bilgilenmek için kullandıkları tespit edilmiştir. Bu alışma grubuna uygulanan anket sonucunda en farkındalıklarının tepede olduğu ve çok kullandıkları uygulama araçlarını iletişim ve eğence amaçlı kullandıklarını görülmektedir. Bu uygulama araçlarının cinsiyet yönünden kullanımları incelendiği zaman bayan retmenlerin bu araçları ağırlıklı olarak iletişim ve eğence amaçlı kullandıkları çalışma grubunda yer alan erkek üretmenler yönünden baktığımızda bilgi edinme amacıyla kullandıkları zmlenmiştir. Anket alışması sonucunda retmenlerin video, Facebook, MSN paylaşım sitelerini bildikleri ancak blog, podcast uygulamalarını bilmedikleri tespit edilip çalışma grubunun WEB 2 araçlarını iletişim ve video paylaşmak amacıyla kullandıkları grlmştir.

Durusoy (2011), retmenlik stajı sırasında Web 2.0 uygulama araçları teknolojileri ve dijital video kullanımının çalışma grubu olan retmen adaylarının retmenlik öz-yeterliği üzerindeki etkisi incelenip 2009-2010 yılında üniversitede retmenlik stajı dersini alan 10 öğrenciden oluşan çalışma grubunda araştırma yapılmıştır. Bu çalışmada retmen adayları retmenlik uygulaması dersi kapsamında anlatmış olduğu dersler kayıt altına alınıp bunlar Facebook üzerinden paylaşılıp üretim görevlileri uygulama retmenlerinin yorumuna açılarak sonucu ulaşılmıştır. Araştırma sonucunda Web 2.0 uygulama araçları teknolojilerinin dijital videolar ile beraber retmen eğitiminde kullanılması sonucunda retmen adaylarının öz-yeterliğini geliştirmede araç olarak etkili olduğu zmlenmiştir. Çalışma grubunda yer alan retmen adaylarının aralıklarla anlatmış oldukları dersler kaydedilip Facebook üzerinden paylaşılarak kullanıcıların yorumuna açılmıştır. Çalışmanın neticesinde retmenlik öz-yeterlik leği verileri ile uzmanların video yorumlarının verileri birlikte değerlendirilip çalışma grubunda yer alan retmenlerin Web 2.0 teknolojilerinin ve dijital video kullanımının öz yeterliklerini pozitif değişim yönünde olduğu tespit edilmiştir.

Baran & Ata (2013), çalışmada niversite ğrencilerinin Web 2.0 teknolojilerini kullanımlarına ilişkin durumları, yetenekleri ve eğitsel olarak ne şekilde faydalanmalarının tespit etmek için Dokuz Eylül niversitesinde ğrenim gören 2776 öğrenciye anket uygulanıp betimsel ve anlam çıkartıcı istatistiksel yöntemler

kullanılarak çözüme ulaşılmıştır. Araştırmanın sonucunda anında mesajlaşma ve sosyal paylaşım ağlarının diğer Web 2.0 araçlarından daha fazla kullanıldığı ve yetenek seviyelerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Aldır (2014), çalışmada öğretmen adaylarından oluşan çalışma grubuna Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanılmasına ile ilgili düşüncelerinin saptanmasına yönelik yapılan çalışmada üniversitede okuyan öğretmen adaylarının 153'ü kadın ve 99'u erkek toplam 252 çalışma grubundan oluşan öğretmen adayından çalışma grubu oluşturulup web 2.0 teknolojilerini kullanım düzeyi anketi kullanılarak veriler tespit edilmiştir. Yapılan çalışma sonucunda web 2.0 konusunda öğretmen adayları kendilerini çoğunlukla tüketici olarak görmekte, bu teknolojinin sınıf içerisinde uygulandığı öğretimde yararlı olduğuna ulaşmakta, alternatif üreteceğine inanmakta olup ayrıca web 2.0 kullanımının öğrenim seviyesini yükselteceği çözümlenmiştir. Çalışacakları okullarda Web 2.0 araçlarının gerçekleştirecekleri öğretim yöntemleri ile uyum içinde olacağına ve Web 2.0 dayanışmayı fazlaştıracığına düşüncesinde oldukları tespit edilmiştir.

Aytan & Başal (2015), Web 2.0 uygulama araçlarının derslerde kullanımına ilişkin Türkçe öğretmeni adaylarının motivasyonlarını ortaya çıkarmak amacıyla yapılan çalışmaya devlet üniversitesinde Türkçe öğretmenliği bölümünde öğrenim gören 45 öğrenciye uygulanmış olup 32 si uygulanan çalışmaya yönelik anketi cevaplamıştır. Uygulamada Türkçe öğretmen adaylarına Web 2.0 araçları kullanılıp etkinlikler edmodo öğretim yönetim sistemiyle yaptırılmıştır. Yapılan araştırma sonucunda Web 2.0 araçlarını iletişim ve dil yeteneklerinin gelişimi açısından öğretmen adaylarının önemli gördükleri tespit edilmiştir. Bu uygulamalarla öğrencilerin eleştirel düşünme yeteneklerini geliştirme yönünden olumlu katkısı olduğu ve öğrenciler arasında iş birliğine dayalı çalışmalarını güçlendireceği belirtilmiştir. Çalışma grubunun Web 2.0 uygulamalarının kullanılmasını yüksek oranda olumlu karşıladıkları çözümlenmiştir.

Korucu & Sezer (2016), çalışmalarında Web 2.0 uygulama teknolojilerinin kullanma yoğunluğunun öğrenci başarısına yönelik etkilerini öğretmen düşüncelerini tespit etmek için yapılmış olup Konya'nın Çumra ilçesinde bulunan ortaokul ve lisede çalışan 30 öğretmen çalışma grubuna yönelik araştırma nitel desende yapılmış olup çoktan seçmeli anket ile açık uçlu soruların bulunduğu formla sonuca ulaşılmıştır.

Yapılan çalışma sonucunda çalışma grubunun sosyal ağları, işbirlikçi web uygulamalarını, eğitsel olarak oluşturulmuş web 2.0 uygulamalarını aktif şekilde kullandıkları tespit edilmiştir. Web 2.0 teknolojisi ile öğrencilerde kalıcı öğrenmelere imkanı verdiği, tekrarlarını fazla yaptıkları, dikkatlerini topladıkları, istek motivasyonlarının işbirlikçi çalışmalarının arttığını ancak biriken bilgi içinden seçimde zorlandıkları, bağımlılık olabileceği öğretmenler tarafından belirtilmiştir. Ayrıca öğretmenlerin Web 2.0 teknolojilerini eğitim amaçlı olarak en fazla kullandıkları çözümlenmiştir. Çalışma sonucunda çalışma grubunun yeni nesil web teknolojilerini kullanımının artırılması için hizmet içi eğitime alınmaları yönünde tespit olmuştur.

Baş & Turhan (2017), Web 2.0 araçları içinde Poll Everywhere'in yabancı dil olarak Türkçeyi öğrenenlerin yazma yeteneklerine ilişkin etkisi incelenip öğrencilerin düşünceleri yorumları çerçevesinde üniversitede B1 seviyesinde eğitim almakta olan 10 öğrenciden oluşan çalışma grubuna nitel araştırma yönteminden iç içe geçmiş tek durum deseni kullanılarak araştırma yapıp elde edilen verilerin içerik analizine başvurularak çözümlenmiştir. Araştırma sonucunda Poll Everywhere Web 2.0 aracının olumlu sıfatlarla ifade edilip interaktif bir eğitim ortamının türlü özelliklerini sunduğu, etkileşimli sınıf ortamı oluşturduğu, yazmaya yönelik isteği fazlalaştırdığı ve yazma derslerinde sürekli kullanılmak isteği tespit edilmiştir. Poll Everywhere zevkli, basit, yararlı, güzel, enteresan, etkileyici, heyecanlı, orijinal, hızlı, farklı şekilde tabir edilerek yüksek oranda müspet sıfatlarla adlandırmışlardır. Çalışmada öğrenci yorumlarına göre geleneksel yazma araçlarından daha basit şekilde kolay kullanılması, tek bir sayfa içinde tüm yazıların yer alması, ders kitabına zevkli ve ilgi çekici bir seçenek olması özellikleri Poll Everywhere'in derslerde sürekli olarak kullanılmak istenmesini nedeni olarak açıklanabilir. Bu Web 2.0 aracının bir ders zarfında kullanımına ilişkin olarak çalışma grubunda yer alan öğrencilerin bütün yazma çalışmalarının Poll Everywhere ile yapılması halinde bu Web 2.0 aracını basitleştireceği ve gelenekselleştireceği üzerine uyarıları tespit edilmiştir.

Korucu & Karalar (2017), sınıf eğitimi öğretim üyelerinin Web 2.0 araçlarına yönelik düşüncelerini tespiti amacıyla yapılan araştırmaya çeşitli üniversitelerin sınıf öğretmenliği bölümünde görev yapan 10 öğretim elemanı çalışma grubuna betimleme yöntemi kullanılarak veriler içerik analiz yöntemiyle analiz edilip çözümlenmiştir.

Araştırma sonucunda çalışma grubunun genel olarak Web 2.0 araçlarını öğretimsel muhtevaları öğrencilere dağıtmak amacıyla kullandıkları, işbirliği içerikli öğrenme durumları oluşturmak için kullanılabilir Web 2.0 araçlarını yeterli kullanmayıp Web 2.0 araçlarını kullanmada teknolojik sorunlar yaşadıkları, Web 2.0 araçlarını öğrenci merkezli öğrenme durumlarında aktif olarak kullanmak amacıyla hizmet içi eğitime gereksinimleri oldukları tespit edilip çözümlenmiştir.

Taşlıçay Arslan & Demirkan (2018) , çalışmada öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarının eğitim teknolojisi standartlarına ilişkin olarak öz yeterlik seviyelerinin değişimine etkisine yönelik yapılan çalışma üniversitede birinci sınıfta okuyan 100 öğretmen adayından oluşan çalışma grubuna araştırmada tekrarlı yinelemeli ölçümlerin yapılarak tek faktörün tesirinin incelendiği gruplar içi desen uygulanmış olup çalışma grubunu eğitim teknolojisi standartlarına yönelik öz yeterlik öntest ve sontest sonuçları karşılaştırılıp öz yeterlik puanlarında anlamlı bir artış olduğu çözümlenmiştir. Web 2.0 araçlarının tanıtımının öğretmen adaylarının eğitim teknolojisi standartlarına yönelik öz yeterlik puanlarının yükselmesinde anlamlı, önemli ve büyük bir etkiye sahip olduğu tespit edilmiştir. Web 2.0 araçlarının çalışma grubunun eğitim teknolojisi standartlarına ilişkin olarak öz yeterliklerinde müessir olacağı fikriyle gerçekleştirilen oldukça yüksek olan bir etki değeriyle ölçeğin hem genel hem de tüm alt boyutlarında yüksek değişimi görülmüştür.

Akkaya (2019), bilgisayar donanımı hususunda web 2.0 araçlarıyla gelişmesi sağlanan etkinliklerin öğrencinin başarısına yönelik tesirinin incelendiği çalışmada bilgisayar donanımı hususuna ilişkin konuların öğretiminde Web 2.0 araçlarıyla geliştirilen faaliyetlerin öğrencilerin başarısına, bilgisayara ilişkin yaklaşımlarına, Web 2.0 hızlı içerik geliştirme öz-yeterlik idraklerine, grup yorumlamalarına veya değerlendirmelerine etkisi var mıdır ve öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerini kullanıp ders işlemleri yönündeki görüşlerinin incelenmesine ilişkin çalışmada Marmara bölgesinde yer alan bir meslek yüksekokulunda öğrenim gören 15 öğrenciden oluşan çalışma grubuna nicel ve nitel yöntemlerin birlikte kullanılarak karma yöntem uygulaması materyallerin geliştirilme aşamasında Tasarım ve Geliştirme Araştırma yöntemi kullanılarak tespit yapılmıştır. Bu çalışmanın çözümlenmesinde çalışma grubunu kullandıkları Web 2.0 araçlarını yarayışlı, pratik, kolay ve eğlenceli gördüklerini bu araçlarla dersi daha iyi kavradıklarını ve başka derslerde de Web 2.0

araçlarını kullanmak istediklerini, Web 2.0 etkinlikleriyle yapılan eğitimin akademik başarıyı olumlu yönde etkilediği, Web 2.0 etkinlikleri geliştirilerek yapılan öğretimin öğrencilerin öz-yeterliklerini olumlu yönde anlamlı olarak değişiklik oluşturduğu öğrencilerle yapılan diyaloglar neticesinde çalışma grubunun bütününün Web 2.0 etkinliklerinin diğer derslerinde de uygulamanın kullanılmasını istedikleri tespit edilmiştir.

Bal (2019), çalışmasında öğretmenlerin ders malzemelerini sağlamak ve geliştirmek amacıyla Web 2.0 araçlarını derslerinde aktif bir şekilde kullanımlarının ders branşları dikkate alınarak araştırmak amaçlanmıştır. Çalışma grubunda resmi ve özel kurumlarda çalışan ilkokul, ortaokul ve liselerde görev yapan öğretmenlerden oluşan toplam 34.026 öğretmene nicel araştırma deseninde ve tarama modeli uygulanıp sonuca ulaşılmıştır. Çalışmaya katılımı sağlayanların çoğunluğu kadın öğretmen olup, en fazla sınıf öğretmeni, İngilizce ve okul öncesi öğretmeni branşlarından oluşmaktadır. Araştırmada öğretmenlerin çoğunluğunun bilgisayar ve internet bağlantısına sahip olduğu, çalışma grubunun Web 2.0 araçlarını derslerde kullanımının öğrencilerine kazançları hakkında olumlu düşüncelere sahip oldukları, ayrıca öğretmenlerin en çok farkındalığın yer aldığı web 2.0 araçları ilk sırada anket hazırlama daha sonra fotoğraf ve resim olduğu bunu video ve müzik hazırlamanın takip ettiği tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğunun Web 2.0 araçlarının ders anlatımları sunumları ve öğrenme çevresini zenginleştirdiği tespit edilmiştir. Çalışmada öğretmenler derslerde Web 2.0 araçları ile öğrencilerin istedikleri bilgi çalışmalarına daha basit ulaştıkları belirlenmiştir. Ayrıca derslerde öğrencilerin yaratıcı düşünmesini pozitif yönde etkilediği belirlenmiştir. Branşlar bazında Web 2.0 araçlarının sayıları karşılaştırılıp değerlendirme yapıldığında çalışma grubunda yer alan sınıf öğretmenleri ve İngilizce öğretmenlerinin daha fazla araç kullanıp farkındalıklarının yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Sarı (2019), araştırmada Web 2.0 uygulamaları kullanılıp tasarlanan fen dersinin öğrencilerin sınıf içindeki iletişim ve etkileşim yetenekleriyle fen dersi ve teknolojiye yönelik tutumlarına etkisinin incelenmesi amaçlanmış olup devlet okulunda bulunan altıncı sınıfta öğrenimi devam eden iki farklı sınıfta bulunan 39 öğrenciden çalışma grubu oluşturulup deneysel deney kullanılmıştır. Web 2.0 uygulamalarına göre tasarlanmış dokuz haftalık süre zarfında öğrencilere uygulanıp derslerle ilgili video

kayıtları alınarak önceki ortamda işlenen derslerle Web 2.0 uygulamaları gerçekleştirilen sınıf ortamındaki derslerdeki etkileşim kıyaslanıp çözüme varılmıştır. Araştırma sonucunda Web 2.0 uygulama araçlarına göre belirlenmiş fen dersinde öğrencilerin derste etkinlikleri tamamlamakta istekli, hevesli olduğu ve öğretmenin öğrenci ile ilgilenmesi neticesinde birebir geri dönüşümü ile düzeltme davranışlarında artış tespit edilmiş olup öğrenciler ve öğretmen daha etkin hale gelmiş öğrencilerin sorumluluk alma duyguları ve işbirliği yapmalarında yükseliş olduğu çözümlenmiştir.

Karaca & Aktaş (2019), ortaöğretim kurumunda çalışan öğretmenlerinin Web 2.0 uygulamaları araçlarını ne kadar süre zarfında ve niçin kullandıklarının tespiti amacıyla bu çalışmada tarama türü anket ile 168 öğretmenden oluşan çalışma grubuyla inceleme yapılmıştır. Çalışmanın çözümlenmesinde sosyal ağlar ile video paylaşım sayfaları öğretmenlerin en fazla haberdar oldukları, kullandıkları ve çalışma grubunun kendilerini en yeterli buldukları web 2.0 uygulamaları olduğu tespit edilmiş Podcast ve RSS 'in ise en az kullanılanlar olduğu belirtilmiştir. Araştırma sonucunda web 2.0 uygulamalarının en çok iletişim, derslerle ilgili yeni bilgiler öğrenmek amacıyla kullandıkları tespit edilmiştir.

Çenesiz & Özdemir (2020), ortaöğretim 10. Sınıfta yer alan coğrafya dersinde yer alan topoğrafya ve kayaçlar konusuna ilişkin olarak Web 2.0 araçlarıyla öğretilmesi durumunda öğrencinin akademik olarak başarısına yönelik etkisinin tespiti amacıyla 114 öğrenciden oluşan çalışma grubuna ön test-son test kontrol gruplu yarı deneysel desene göre araştırma belirlenmiştir. Çalışma sonucunda Web 2.0 araçlarıyla gerçekleşen deneyde yer alan öğrencilerin coğrafya öğretiminin başarı puanlarının incelenmesinde arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Web 2.0 araçlarıyla yapılan topoğrafya ve kayaçlar konusunun öğretiminde öğrencilerin başarılarını artırmada daha etkili olduğu belirlenmiş.

Şengür (2020), çalışmasında sınıf öğretmenlerine yönelik olarak bilişim teknolojilerini kullanım seviyeleri ve Web 2.0 uygulamalarının eğitimde kullanımına yönelik düşünceleri tespit edilmeye çalışılmış olup okullarda görev yapan 442 sınıf öğretmeninden oluşan çalışma grubunda çalışma yapıp nitel ve nicel veriler birlikte kullanılarak karma araştırma yöntemlerinden açıklayıcı sıralı desenle sonuçlar çözümlenmiştir. Yapılan araştırma sonucunda sınıf öğretmenlerinin bilişim

teknolojilerini kullanımlarına ilişkin seviyelerinin yüksek olduğu belirlenmiştir. Ayrıca eğitim amaçlı en sık kullandıkları web 2.0 araçlarının anlık mesajlaşma uygulaması olduğu tespit edilip bu uygulamalar hakkında kavramsal olarak yeterli bilgiye sahip olmadıkları anlaşılmıştır. Sınıf öğretmenlerinin mesleki gelişimleri yönünden eğitimde teknoloji ve Web 2.0 kullanımının gerekliliği görüşü tespit edilmiştir.

Duyku (2021), ortaokul öğretmenlerine ilişkin olarak Web 2.0 teknolojilerini kullanımının teknoloji kabul modeli ile incelenmesine yönelik çalışmasında ortaokul öğretmenlerinin web 2.0 teknolojilerini kullanım ve kabul hallerinin altında yer alan faktörleri Teknoloji Kabul Modeli (TKM) bağlamında incelenen örnekleme metoduyla belirlenen 322 ortaokul öğretmeninden oluşan çalışma grubuna nicel araştırma yöntemlerinden genel tarama modeli kapsamındaki ilişkiel tarama modeli uygulanmıştır. Araştırma verilerin çözümlenmesi sonucunda çalışma grubunun çoğunun Web 2.0 araçları hakkında herhangi eğitim almadıkları ve bu hususta eğitim almak istedikleri sonucuna varılmıştır. Çalışma grubunun web 2.0 araçlarına yönelik olarak bazıları için bu kavramın yeni olduğu ve bu konuda ne yapmaları gerektiğine ilişkin bilgi sahibi olmadığı kullanım konusunda çekinceleri olup bu konuda eğitim alma eğilimleri belirtilmiştir.

Şengür & Anagün (2021), sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanım seviyesi ve web 2.0 uygulamalarının eğitim sürecinde kullanımına yönelik düşüncelerini ortaya çıkarmak amaçlanmış olup 23 farklı ilkokulda çalışan 442 sınıf öğretmeninden oluşan çalışma grubuna karma yöntemle çözümlenme yapılmıştır. Çalışma sonucunda sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanımının yüksek olduğu, Web 2.0 uygulama sıklıklarına baktığımızda en yoğun kullanılan anlık mesajlaşma olduğu daha sonra en tercih edilen uygulamanın ise sosyal paylaşım ağı olduğu en az kullanılan ise viki olduğu belirlenmiştir. Sınıf öğretmenleri Web 2.0 uygulamalarının kullanılmasının öğretmene ve öğrenciye pozitif yönde olumlu katkılar sağlayıp öğretmenin görevini kolaylaştırdığı, derste öğretmene tüm aşamalarda katkı verdiği belirtilmiştir. Sınıf öğretmenlerinin ifade olarak Web 2.0 uygulamaları konusunda kâfi bilgileri olmadıkları tespit edilmiştir.

Altunışık & Aktürk (2021), çalışmada Web 2.0 teknolojilerine ilişkin çalışmaların bulunduğu 2010 ile 2020 yılları arasında YÖK veri tabanında bulunan yüksek lisans ve doktora tezleri analiz edilip tarama sonucunda belirlenen 44 tane tez türü, tez yılı, üniversite, örneklem, yöntem, konu, veri toplama araçları gibi tespit edilen kategorileri altında analiz edilip nitel araştırma desenlerinden doküman inceleme yöntemiyle çözüme ulaşılmıştır. Araştırma sonucunda tezlerin genellikle dil olarak Türkçe ile yazıldığı, Web 2.0 araçlarına yönelik araştırmaların incelediğimizde daha çok son yıllarda araştırmacıların ilgisini çektiği gözlemlenmiş olup 2019 yılında daha fazla çalışma yer aldığı, çalışmanın yüksek lisans tezlerinde doktora tezlerine göre oldukça fazla incelendiği belirlenmiştir. Tezler daha çok devlet üniversitelerinde araştırma konusu yapılmıştır. Eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanılmasına ilişkin olarak hazırlanmış tezlerde konu olarak daha çok Web 2.0 araçlarının tutumlara ve akademik başarıya yönelik etkisi ve Web 2.0 kullanımı buna ilişkin görüşler incelenmiş olup en fazla lisans öğrencilerinin örneklem düzeyi seçildiği tespit edilmiştir. En çok veri toplama aracı olarak anket kullanılıp çalışmaların büyük bir çoğunluğunun nicel yöntemle sahip olduğu belirtilmiştir.

Çetin & Aktay(2021), çalışmada Web 2.0 değerlendirme araçlarından Google Formlar uygulamasının ilkökulda kullanımına ilişkin öğrencilerin ve öğretmen görüşlerini tespit etmeyi amaçlayan bu çalışmada bir devlet ilkökulunda 4. sınıfta okuyan 17 öğrenci ile bir ilkökul öğretmeninden oluşan çalışma grubuna nitel ve nicel araştırma yöntemi ile belirlenmiştir. Bu çalışmada Google Formlar uygulamasına ilişkin olarak sosyal bilgiler dersinde çalışma grubunda yer alan öğrencilerden ve öğretmenden açık ve kapalı uçlu anket formu ile görüş alınmıştır. Araştırmanın çözümlenmesi sonucunda Google Formlar uygulamasının genel olarak beğenildiği belirtmişlerdir. Öğrenciler Google Formlar uygulamasına ilişkin olarak zevkli, anlamlı, güzel, dikkat çekici, öğretici, bilgi verici olmaları yönünden ayrıca öğrenmenin devamının sağlanması, kullanılabilirliği, resimlerin bulunması, dönüt sağlanabilmesi ve soruların kolaylıkla cevaplanabilmesi özellikleri kapsamında beğendikleri tespit edilmiştir. Öğretmen görüşünde ise uygulamada genel olarak beğenmediği bir hususun olmadığını ifade edilmiş olup öğretmenin uygulamanın her ortamda kullanılmasını sağlanmasını ve yaygınlaştırılmasını istemekte olduğu belirlenmiştir.

Yazıcı, Ocak & Bozkurt (2021), çalışmada amacın 2010 ile 2021 yılları arasında web 2.0 araçları ile ilgili eğitim çalışmalarının incelendiği, toplam 64 çalışma değerlendirilmiş olup bunlar YÖK veri tabanında kırk üç makale, yirmi yüksek lisans ve bir doktora tezi içerik analizi kullanılarak değerlendirilmiştir. Çalışma sonucunda çalışma sayısının 2015 yılından itibaren artmaya başladığı, 2019 yılında ciddi bir artışın olduğu tespit edilmiştir. Web 2.0 araçları ile ilgili çalışmaları incelediğimizde tezlerde en çok çalışmanın eğitim bilimleri enstitüleri olduğu, makaleler incelendiğinde ise en çok web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin düşünceler olduğu, makale çalışmalarında en çok nitel araştırma yöntemine yer verildiği tespit edilmiştir.

3.2. Yurt Dışı Yapılan Çalışmalar

Lockyer & Patterson (2008), bilişim teknolojilerinin eğitimde kullanılması ile ilgili olarak uzman olmak isteyen yüksek lisans öğrencileriyle sosyal medya vb. sitelerin kullanılmasına ilişkin çalışma yapmıştır. Bu çalışmada öğrenciler deneme boyunca dersi sosyal paylaşım sitesinde işlemişler, fikirler yorumlar üretmişler, resimler eklemişlerdir. Yapılan araştırmada öğrencilerin sitenin kullanımı boyunca etkileşim düzeylerinin oldukça yüksek olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerden içinden bu siteyi ilk defa kullananların teknolojiye ilgilerinin yatkinliklarının artarak öğrendikleri sonucuna varılmıştır. Sosyal paylaşım sitelerinin bireylerin işbirliğiyle hareket ettiklerini, eleştirel düşünceyi geliştirip güçlendirdiği görülmüştür.

Alkhatat, Ernest, & Lachenaye (2020), Kuveytli okul öncesi öğretmeni adaylarının eğitimde Web 2.0 teknolojilerini kullanabilme durumundaki inançlarını keşfetmek için yapılan araştırmada, okul öncesi öğretmen adaylarının Web 2.0 teknolojilerinden faydalanmalarına ilişkin motivasyonlarının oldukça yüksek olduğu bulunmuştur. Yapılan çalışmayla okul öncesi öğretmenlerinin ilerleyen yıllarda sınıflarında öğrenciler üzerindeki öğrenme ortamlarını iyileştirmek, öğretmen-veli iletişimlerini rahat bir şekilde kurmak ve sınıf içi etkinliklerini paylaşabilecekleri bir erişim platformu ortaya çıkarabilmek olduğu tespit edilmiştir. Okul öncesi öğretmen adaylarının, eğitim-öğretim süreci öncesinde anaokulu öğrencilerinin eğitimlerine fayda sağlayacağını düşünürken bir yandan da uygunsuz içeriklerinin olabileceğine dair endişeleri de bulunmaktadır.

Dellos (2015), Kahoot! Öğrenmek için Dijital Oyun Kaynağı çalışmasında Kahoot programının öğrenmeyi oyunlaştırıp kolaylaştıran ortam olduğu belirtmiştir. Kahoot ile dünyanın herhangi bir yerinde olan kişiler ile oluşturulan yarışmalar kullanıcı kişiler arasında öğrenmeyi kolaylaştırmaktadır. Kahoot programının öğrencilere yanıt verme imkanı tanınması öğrencilerin ilgisini çekerek kısa cevaplı sınavlar ya da anketler hazırlanabilir.



DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

YÖNTEM

Bu bölüm, yapılan araştırmanın yöntem, verilerin toplanması ve analiz edilme süreci hakkında bilgilerden oluşmuştur.

4.1. Araştırma Modeli

Bu araştırmada yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin web 2.0 araçlarını öğretimde kullanılmasına ilişkin görüşlerinin saptanmasını incelenmek amaçlanmıştır. Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin web 2.0 araçlarını öğretimde kullanılmasına ilişkin görüşleri incelendiği için nicel araştırma yöntemi uygulanmıştır. İlişkisel tarama konusuna girmektedir. Tarama modellerinde geçmişte ya da şu anda var olan durumu var olduğu şekliyle betimlemek amaçlanır (Karasar, 2011).

4.2. Evren, Örneklem ve Çalışma Grubu

Bu çalışmanın evreni Konya ilinde bulunan yabancılara Türkçe öğretimi yapan resmi ilkokul, resmi ortaokul, resmi lisede görev yapan 200 öğretmenden oluşmaktadır. Araştırmanın örneklemini Konya ilinde bulunan yabancılara Türkçe öğretimi yapan ve katılmayı isteyerek kabul eden öğretmenlerden oluşturmaktadır. Örneklem oluşturulmasında ilkokul, ortaokul ve lise öğretmenleri hedeflenmiştir. Gönüllü katılım istendiğine dikkat edilmiştir.

4.3. Veri Toplama Araçları

Verilerin toplanması için “Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek çalışmasını hazırlayan Türkan Çelik’ten tez çalışmasında kullanmak için izin alınmıştır. Anket iki kısımdan meydana gelmektedir. İlk kısımda bilgi formu (cinsiyet, yaş aralığı, bilgisayar kullanıcı düzeyi, web 2.0 kullanım türü, web 2.0 kullanım yılı) mevcuttur. İkinci kısımda “Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği” yer almaktadır. İkinci kısım likert tipindedir. Derecelendirme her

zaman (5), sıklıkla (4), ara sıra (3), nadiren (2), hiçbir zaman (1) anlamına gelmektedir. Kullanılan ölçeğin güvenirlik kat sayısı incelendiğinde sonucun Cronbach Alpha katsayısı .98 düzeyinde olduğu görülmüştür. Bu oldukça yüksek bir değerdir. Ayrıca ölçekte yer alan maddelere geçerlilik olarak bakıldığında oldukça yüksek olduğu, ölçmek istenen davranış bakımından örnekleme ayırt edebildikleri ve ölçeklerde bulunan maddelerin ölçek içindeki aynı davranışı ölçmeye yönelik maddeler olduklarını göstermektedir (Çelik, 2021).

Yapılan ankette güvenirlik çalışması sonucunda güvenirlik katsayısı ,992 bulunmuştur. Bu sayı anketin güvenilir olduğunu göstermiştir.

Tablo 4. 1 Güvenirlik Katsayısı (Cronbach Alpha)

Cronbach's Alpha	N of Items
,992	39

4.4. Verilerin Toplanması

Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği, Konya ilinde yabancılara Türkçe öğretimi yapan ilkököl, ortaokul ve lise öğretmenlerinden 200 öğretmene, araştırmacı tarafından Milli Eğitim Bakanlığında izin alınarak okullarda form dağıtılarak ya da Google formla araştırmaya katılmaya gönüllü öğretmenlere yapılmış ve doldurulan ölçekler araştırmacı kişi tarafından tek elde toplanıp veri haline getirilmiştir. Çalışma 2022 yılında eğitim-öğretim yılında gerçekleştirilmiştir.

4.5. Verilerin Analizi

Araştırmaya uygun toplanan tüm veriler, gerekli varsayımlarla ve verilere uygun olan veri analiz yöntemine göre çalışma yapılmıştır. Veriler SPSS paket programı ile analiz edilmiştir. Buna göre yapılan araştırmada, yabancılara Türkçe öğretiminde Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliği ölçeğindeki cinsiyete bağlı olarak Web 2.0 kullanımı arasında anlamlı ilişki var mı, bulabilmek için ilişkisiz örneklemler (Independent-Samples t Test) t testi kullanılmıştır. Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliği ölçeğindeki yaş (20-24 yaş, 25-29 yaş, 30 yaş ve üzeri) bilgisayar kullanım düzeyi (başlangıç, acemi, normal, iyi derecede, uzman), Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılı (1-3, 4-6, 7-9, 10 yıl ve fazlası), Web 2.0 kullanım türü (üretici, tüketici, hem üretici

hem tüketici), faktörlerine bağlı olarak Web 2.0'ın kullanımı arasında anlamlı ilişkiyi bulabilmek adına ilişkisiz örneklemelerden tek yönlü varyans analizi (OneWay ANOVA) kullanılmıştır. Anlamlı ilişkileri bulmak için de LSD Posthoc testiyle farkların nelerden olduğuna bakılmıştır. Ayrıca Web 2.0 araçlarının kullanım yeterliliği anketindeki cinsiyet, yaş, öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeyi, Web 2.0 araçlarını kullanım yılı, Web 2.0 araçlarını kullanım türü, Web 2.0 araçlarını kullanımı ise belirlenen her bir madde için istatistiksel metotla yüzde(%) ve frekans(p) değerleri hesaplanmıştır.

Araştırmada elde edilen verilerin hepsi bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Öncelikle verilerin normal dağılım olup olmadığı incelenmesi için grup büyüklüğüne dikkat ederek 50'den büyük bir veri olduğu için verilerin normal dağılımını kontrol etmek için Kolmogorov-Smirnov testi yapılmıştır.

Tablo 4. 2 Verilerin Normal Dağılıma Uygunluğu İçin Kolmogorov-Smirnov Testi

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Web2.0 Kullanımları	,132	200	,06	,919	200	,086

Yapılan normallik testiyle $p > .05$ çıkması anlamlılık düzeyinde "Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği" nin puanlarının normal dağılım gösterdiği söylenir. Yapılan çalışmaya göre puanların dağılımı normal olduğundan dolayı verilerin analiz kısmında parametrik yöntemlerden yararlanılmıştır.

BEŞİNCİ BÖLÜM

BULGULAR VE YORUM

Araştırmada bu bölümde probleme ve alt problemlere ait bulgular ve yorumlarına yer verilmiştir.

5.1. Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine Ait Bulgular

Bu bölümde, araştırmaya katılan öğretmenlerin cinsiyet, yaş aralığı, bilgisayar kullanıcı düzeyi, web 2.0 kullanım türü, web 2.0 kullanım yılı istatistiki olarak verilmiştir.

Tablo 5. 1 Katılımcıların Cinsiyetlerine İlişkin Bulgular

Cinsiyet	Frekans	Yüzde
Kadın	137	68,5
Erkek	63	31,5
Toplam	200	100,0

Tablo-4 'e bakıldığında araştırmaya toplam 200 kişi olmak üzere 137 kadın ve 63 erkek katılım sağlamıştır. Tabloya göre araştırmaya katılım sağlayan kadın sayısı, erkek katılımcı sayısından fazla olduğu görülmüştür.

Tablo 5. 2 Katılımcıların Yaşlarına İlişkin Bulgular

Yaş Aralığı	Frekans	Yüzde
20-24	8	4,0
25-29	35	17,5
30 ve üzeri	157	78,5
Toplam	200	100,0

Tablo-5 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin; 20 ve 24 yaş arasının %4 oranla 8 kişiden, 25 ve 29 yaş arasının %17,5 oranla 35 kişiden, 30 ve üzeri % ' oranla 157 kişiden oluştuğu görölmüştür. Yığılım daha çok 30 ve üzeri yaş arasındadır. En az katılım 20-24 yaş aralığında olmuştur.

Tablo 5. 3 Bilgisayar Kullanıcı Düzeyine İlişkin Bulgular

Bilgisayar Kullanıcı Düzeyi	Frekans	Yüzde
Başlangıç	1	0,5
Acemi	25	12,5
Normal	124	62,0
İyi derecede	41	20,5
Uzman	9	4,5
Toplam	200	100,0

Tablo-6 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin; başlangıç düzeyinde 0,5 oranla 1 kişiden, acemi düzeyinde 12,5 oranla 25 kişiden, normal düzeyde 62 oranla 124 kişiden, iyi derece düzeyinde 20,5 oranla 41 kişiden, uzman düzeyinde 4,5 oranla 9 kişiden oluştuğu görölmüştür. Yığılım daha çok normal düzeydedir. En az ise acemi düzey katılım olmuştur.

Tablo 5. 4 Web 2.0 Kullanım Türüne İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanım Türü	Frekans	Yüzde
Üretici	5	2,5
Tüketici	161	80,5
Hem üretici Hem tüketici	34	17,0
Toplam	200	100,0

Tablo-7' ye bakıldığında araştırmaya katılım sağlayan öğretmenlerin üretici türünde 2,5 oranla 5 kişi, tüketici türünde yüzde 80,5 oranla 161 kişi, hem üretici hem tüketici

yüzde 17 oranla 34 kişi web 2.0 kullanım türleri bulunmuştur. Yığılma daha çok tüketici türünde 161 kişiden oluşmaktadır. En az ise 5 kişiyle üretici türüdür.

Tablo 5. 5 Web 2.0 Kullanım Yılına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanım Yılı	Frekans	Yüzde
1-3	72	36,0
4-6	45	22,5
7-9	27	13,5
10 yıl ve fazlası	56	28,0
Toplam	200	100,0

Tablo-8 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yılı 1-3 yıl 36 oranla 72 kişi, 4-6 yıl yüzde 22,5 oranla 45 kişi, 7-9 yıl yüzde 13,5 oranla 27 kişi, 10 yıl ve fazlası yüzde 28 oranla 56 kişi bulunmuştur. Yığılma daha çok 1-3 yıl arasında olup 72 kişiden oluşmaktadır. En az ise 27 kişiyle 7-9 yıl kullanımdır.

5.2. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın birinci alt problemi “Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri cinsiyet faktörüne göre anlamlı bir farklılık var mıdır?” şeklindedir. Öğretmenlerin Web 2.0 araçları kullanımına ilişkin cinsiyet faktörüne göre anlamlı farklılığa bakıldığında bağımsız örneklem için t-testi ile analiz yapılmıştır. Bu probleme ilişkin olarak öğretmenlerin web 2.0 kullanımına yönelik görüşlerinin cinsiyete bağlı farklılıklarının istatistikleri Tablo-9’ da verilmiştir.

Tablo 5. 6 Cinsiyete Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği

	Cinsiyetiniz	N	Ortalama	Std. Sapma	P
Web2.0 Kullanımı	Kadın	137	85,7299	40,94069	0,044
	Erkek	63	106,9365	48,47576	

39 sorunun yer aldığı ölçeğin toplam puanları alınmış olup bağımsız t-Testi uygulanmıştır. Toplam puan hesaplanırken her bir öğretmenin soruya verdiği cevapların toplamı hesaplanmıştır. t-Testi sonucu $p=0,044$ olarak bulunmuştur. Kadın öğretmenlerin web 2.0 kullanım ortalamaları $ort=85,72$ 'dir. Erkek öğretmenlerin web 2.0 kullanım ortalamaları $106,93$ 'tür. Tablo-9 incelendiğinde erkek öğretmenlerin ($ort=106,936$) kadın öğretmenlere göre ($ort= 85,729$) puanları daha anlamlı ve yüksektir. Ayrıca p değeri $0,05$ 'ten küçük olduğu için anlamlı fark ifade etmektedir. Buna göre kadın ve erkek öğretmenlerin yabancılara Türkçe öğretiminde Web 2.0 kullanımına yönelik görüşlerine bakıldığında yapılan t testi sonrasında birbirinden farklı görüşleri olduğu bulunmuştur. Buna göre erkek öğretmenlerin Web 2.0 kullanım düzeyi kadın öğretmenlerin Web 2.0 kullanım düzeyinden daha yüksek olduğu görülmüştür.

5.3. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın ikinci alt problemi “Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri yaş aralığı değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir” şeklindedir. Yaş değişkenine ait istatistikler Tablo 10’da verilmiştir. Öğretmenlerin Web 2.0 kullanımına ilişkin yaş değişkenine göre anlamlı farklılığı bulmak için Tek Yönlü ANOVA ile analiz yapılarak bulgular Tablo 10’da verilmiştir.

Tablo 5. 7 Yaş Aralığına Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği

	N	Ortalama	Std. Deviation	Confidence Interval	Mn Küçük	Mn Büyük
				Alt Sınır	Üst Sınır	
20-24	8	138,5000	31,44156	112,2142	164,7858	99,00 195,00
25-29	35	107,6000	38,57399	94,3494	120,8506	39,00 189,00
30 ve üzeri	157	86,6752	44,23947	79,7010	93,6493	39,00 195,00
Toplam	200	92,4100	44,44275	86,2130	98,6070	39,00 195,00

39 sorunun yer aldığı ölçeğin toplam puanları alınmış olup Anova testi uygulanmıştır. Toplam puan hesaplanırken her bir öğretmenin soruya verdiği cevapların toplamı

hesaplanmıştır. Tablo-10’da görüldüğü üzere yaş aralığı 20-24 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=138,500$ ’dür. 25-29 yaş aralığındaki öğretmenlerin web 2.0 araçları kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=107,600$ ’dür. 30 ve üzeri olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması ise 86, 657’dir. Yaş aralığı 20-24 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer yaş gruplarındaki öğretmenlere oranla daha olumlu olduğu söylenebilir.

Tablo 5. 8 Yaş Aralığına İlişkin Tukey ve Scheffe Testi

	Yaş Aralığı	Yaş Aralığı	Ortalama Fark (I-J)	Std. Sapma	p
Tukey HSD	20-24	25-29	30,90000	16,81781	,160
		30 ve üzeri	51,82484*	15,55469	,003
	25-29	20-24	-30,90000	16,81781	,160
		30 ve üzeri	20,92484*	8,02197	,026
	30 ve üzeri	20-24	-51,82484*	15,55469	,003
		25-29	-20,92484*	8,02197	,026
Scheffe	20-24	25-29	30,90000	16,81781	,188
		30 ve üzeri	51,82484*	15,55469	,005
	25-29	20-24	-30,90000	16,81781	,188
		30 ve üzeri	20,92484*	8,02197	,035
	30 ve üzeri	20-24	-51,82484*	15,55469	,005
		25-29	-20,92484*	8,02197	,035

Tablo -11 de Tukey testi için normal dağılıma bakılmış, sayısal verilerin varyanslarının gruplar arasında homojen dağılması incelenerek ANOVA testi yapılarak gruplar arası anlamlı farkın bulunması sağlanmıştır. Çoklu karşılaştırma Tablo-11 incelendiğinde 20-24 yaş ile 30 ve üzeri yaş aralığında p değeri 0,05’ten küçük olduğu anlamlı fark vardır. 25-29 yaş ile 30 ve üzeri yaş aralığına bakıldığında da p değeri 0,05’ten küçük

olduğu için anlamlı farklılık vardır. 30 ve üzeri yaş ile 20-24 ve 25-29 yaş arasında p değeri 0,05'ten küçük olduğu için anlamlı farklılık vardır.

5.4. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın üçüncü alt problemi “Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri bilgisayar kullanım düzeyine göre anlamlı bir farklılık var mıdır?” şeklindedir. Bilgisayar kullanım düzeyine ilişkin istatistikler Tablo 12’de gösterilmiştir. Öğretmenlerin Web 2.0 kullanımına ilişkin bilgisayar kullanım düzeyine göre anlamlı farklılığını bulmak için Tek Yönlü ANOVA yapılarak bulgular Tablo 12’de verilmiştir.

Tablo 5. 9 Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği

	N	Ort	Std. Sapma	Std. Er	En küçük değer		En büyük değer	
					Alt Sınır	Üst Sınır		
Başlangıç	1	64,0000	64,00	64,00
Acemi	25	60,8400	25,74503	5,14901	50,2130	71,4670	39,00	143,00
Normal	124	83,8387	36,74995	3,30024	77,3061	90,3713	39,00	195,00
İyi Derecede	41	129,9512	46,41818	7,24930	115,2998	144,6026	43,00	195,00
Uzman	9	130,333	49,09684	16,36561	92,5942	168,0725	50,00	195,00
Toplam	200	92,4100	44,44275	3,14258	86,2130	98,6070	39,00	195,00

39 sorunun yer aldığı ölçeğin toplam puanları alınmış olup Anova testi yapılmıştır. Toplam puan hesaplanırken öğretmenlerin soruya verdiği cevapların toplamı hesaplanmıştır. Tablo-12’de görüldüğü üzere bilgisayar kullanım düzeyi başlangıç olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması ort=64,00’tür. Bilgisayar kullanım düzeyi acemi olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği

ölçeğinde ortalaması $ort=60,84$ 'tür. Bilgisayar kullanım düzeyi normal olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort= 83,83$ 'tür. Bilgisayar kullanım düzeyi iyi derecede olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=129,95$ 'tir. Bilgisayar kullanım düzeyi uzman olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort= 130,33$ 'tür. Bilgisayar kullanım düzeyi uzman olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer kullanım düzeyi gruplarındaki öğretmenlere oranla daha olumlu düşündüğü belirtilebilir.

5.5. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın dördüncü alt problemi “Web 2.0 teknolojileri kullanım türüne göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklindedir. Web 2.0 teknolojileri kullanım türüne ilişkin istatistikler Tablo 13’de gösterilmiştir. Öğretmenlerin Web 2.0 kullanımına ilişkin Web 2.0 teknolojileri kullanım türüne göre anlamlı farklılığı bulmak için Tek Yönlü ANOVA ile analiz yapılarak bulgular Tablo 13’de verilmiştir.

Tablo 5. 10 Üretici-Tüketici- Hem Üretici Hem Tüketici Türüne Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği

	N	Ortalama	Std.Sapma	Std. Er			En küçük değer	En büyük değer
					Alt Sınır	Üst Sınır		
Üretici	5	97,2000	65,23573	29,17430	16,1991	178,2009	39,00	174,00
Tüketici	161	81,5590	36,63841	2,88751	75,8565	87,2616	39,00	170,00
Hem Üretici Hem Tüketici	34	143,0882	40,77311	6,99253	128,8618	157,3146	64,00	195,00
Toplam	200	92,4100	44,44275	3,14258	86,2130	98,6070	39,00	195,00

39 sorunun yer aldığı ölçeğin toplam puanları alınmış olup Anova testi uygulanmıştır. Toplam puan hesaplanırken her bir öğretmenin soruya verdiği cevapların toplamı

hesaplanmıştır. Tablo-13’de görüldüğü üzere web 2.0 kullanım türü üretici olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=97,200$ ’dür. Web 2.0 kullanım türü tüketici olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=81,55$ ’tir. Web 2.0 kullanım türü hem üretici hem de tüketici olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=143,08$ ’dir. Web 2.0 kullanım türü hem üretici hem tüketici olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer kullanım türlerini kullanan öğretmenlere oranla daha olumlu olduğu söylenebilir. Ayrıca tablo-14 ‘de Varyans homojenliğine bakıldığında p değeri 0,05’ten küçük olduğu için anlamlı farklılık olduğu görülmektedir.

Tablo 5. 11 Kullanım Türü Varyans Homojenliği T Testi

Levene İstatistik	df1	df2	Sig.
4,173	2	197	,017

5.6. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın beşinci alt problemi “Web 2.0 teknolojileri kullanım yılına göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklindedir. Web 2.0 teknolojileri kullanım yılına ilişkin istatistikler Tablo 15’te gösterilmiştir. Öğretmenlerin Web 2.0 kullanımına ilişkin Web 2.0 teknolojileri kullanım yılına göre anlamlı farklılıkları bulmak için Tek Yönlü ANOVA ile analiz yapılarak bulgular Tablo 15’te verilmiştir.

Tablo 5. 12 Web 2.0 Kullanım Yılına Göre Öğretmenlerin Web 2.0 Yetkinliği

	N	Ortalama	Std. Sapma	Std. Er	Alt Sınır	Üst Sınır	En Küçük Değer	En büyük Değer
1-3	72	85,9167	43,03151	5,07131	75,8048	96,0286	39,00	195,00
4-6	45	112,4667	45,21293	6,73995	98,8832	126,0501	39,00	194,00

7-9	27	112,8889	47,87591	9,21372	93,9498	131,8280	39,00	195,00
10 yıl ve fazlası	56	74,7679	33,61655	4,49220	65,7653	83,7704	39,00	167,00
Toplam	200	92,4100	44,44275	3,14258	86,2130	98,6070	39,00	195,00

39 sorunun yer aldığı ölçeğin toplam puanları alınmış olup Anova testi uygulanmıştır. Toplam puan hesaplanırken her bir öğretmenin soruya verdiği cevapların toplamı hesaplanmıştır. Tablo-15'te görüldüğü üzere web 2.0 kullanım yılı 1-3 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=85,916$ 'dır. Web 2.0 kullanım yılı 4-6 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=112,46$ 'dır. Web 2.0 kullanım yılı 7-9 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=112,888$ 'dir. Web 2.0 kullanım yılı 10 yıl ve fazlası olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması $ort=74,76$ 'dır. Web 2.0 kullanım yılı 4-6 ve 7-9 olan öğretmenlerin ortalamaları yakın çıkmıştır. Buna göre web 2.0 kullanım yılı 4-6 ve 7-9 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer kullanan öğretmenlere oranla daha olumlu olduğu söylenebilir. Ayrıca tablo-16 'da Varyans homojenliğine bakıldığında p değeri 0,05'ten küçük olduğu için anlamlı farklılık olduğu görülmektedir.

Tablo 5. 13 Kullanım Yılı Varyans Homojenliği Testi

Levene İstatistik	df1	df2	Sig.
4,274	3	196	,006

5.7. Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın altıncı alt problemi “Web 2.0 teknolojileri kullanım yeterlilikleri ne düzeydedir?” şeklindedir. Web 2.0 teknolojileri kullanım yeterliliğine ilişkin 39 sorunun her birinin istatistik değeri tablo- 17'de gösterilmiştir.

Tablo 5. 14. Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeğinin Sorularının İncelenmesi

Sorular	Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (WAKYÖ)	1		2		3		4		5	
		Hiçbir zaman		Nadiren		Ara sıra		Sıklıkla		Her zaman	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1	Web 2. 0 araçları ile zamandan ve mekândan bağımsız öğrenme ortamları tasarlayabilirim. (Örneğin Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom... gibi)	65	32,5	59	29,5	37	18,5	25	12,5	14	7
2	Web 2. 0 araçları ile etkili sunumlar hazırlayabilirim. (Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze... gibi)	62	31	57	28,5	36	18	28	14	17	8,5
3	Web 2. 0 araçları ile bir konudaki bilgi ve kavramları zihin haritası şeklinde sunabilirim. (Wisemapping, Pooplet, SpiderScribe,Gocongr...gibi)	69	34,5	57	28,5	40	20	23	11,5	11	5,5
4	Web 2. 0 araçları ile animasyon etkinlikleri hazırlayabilirim. (Vyond, Voki...gibi)	84	42	45	22,5	36	18	26	13	9	4,5
5	Web 2. 0 araçları ile dijital panolar hazırlayabilirim. (Padlet, Bendspace, Lino it...gibi)	79	39,5	46	23	35	17,5	29	14,5	11	5,5
6	Web 2. 0 araçları ile poster hazırlayabilirim. (Word art, Sketch toy...gibi)	66	33	52	26	35	17,5	29	14,5	18	9
7	Web 2. 0 araçları ile karikatür hazırlayabilirim. (Make Beliefs Comix, Toondoo...gibi)	93	46,5	41	20,5	35	17,5	19	9,5	12	6
8	Web 2. 0 araçları ile dijital hikâye oluşturabilirim. (Storyjumper, Storybird, Pixton...gibi)	81	40,5	48	24	31	15,5	26	13	14	7
9	Web 2. 0 araçları ile sanal yazarlık yapabilirim. (Wattpad, Blogger...gibi)	89	44,5	46	23	33	16,5	21	10,5	11	5,5
10	Web 2. 0 araçları ile yazdığım hikayelere ses ekleyebilirim. (Storyjumper.. gibi)	79	39,5	46	23	30	15	28	14	17	8,5
11	Web 2. 0 araçları ile blog oluşturabilirim. (Blogger, Tumblr... gibi)	90	45	43	21,5	37	18,5	17	8,5	13	6,5
12	Web 2. 0 araçları ile dijital test hazırlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrative... gibi)	58	29	44	22	40	20	37	18,5	21	10,5
13	Web 2. 0 araçları ile bulmaca oluşturabilirim. (Mentimeter, Flipquiz... gibi)	75	37,5	49	24,5	27	13,5	33	16,5	16	8
14	Web 2. 0 araçları ile yapboz oluşturabilirim. (Pazıllmaker, LearningAps...gibi)	82	41	39	19,5	32	16	33	16,5	14	7
15	Web 2. 0 araçları ile alanımda eğitsel oyun tasarlayabilirim.	71	35,5	42	21	35	17,5	34	17	18	9

	(Kahoot, Plickers, Socrati, Thinklink, LearningApss... gibi)										
16	Web 2. 0 araçları ile açık uçlu sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)	52	26	51	25,5	49	24,5	22	11	26	13
17	Web 2. 0 araçları ile kısa cevaplı sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)	49	24,5	44	22	50	25	30	15	27	13,5
18	Web 2. 0 araçları ile sınıf içi değerlendirme uygulamaları hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)	51	25,5	50	25	43	21,5	35	17,5	21	10,5
19	Web 2. 0 araçları ile dersi eğlenceli hale getirebilirim.	40	20	44	22	47	23,5	47	23,5	22	11
		1		2		3		4		5	
Sorul ar	Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (WAKYÖ)	Hiçbir zaman		Nadiren		Ara sıra		Sıklıkla		Her Zaman	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
20	Web 2. 0 araçları ile bilgi afişi hazırlayabilirim. (Easelly, Visme, Creately... gibi..)	69	35,5	51	25,5	32	16	33	16,5	15	7,5
21	Web 2. 0 araçları ile infografik hazırlayabilirim. (Pictochart, Venngage... gibi)	94	47	37	18,5	34	17	25	12,5	10	5
22	Web 2. 0 araçları ile artırılmış gerçeklik etkinlikleri tasarlayabilirim. (Quiver, Morfo, Urasma... gibi)	99	49,5	41	20,5	31	15,5	19	9,5	10	5
23	Web 2. 0 araçları ile uzaktan öğrenme etkinliklerini yönetebilirim. (Moodle, Adobe Connect... gibi)	65	32,5	50	25	36	18	32	16	17	8,5
24	Web 2. 0 araçları ile fotoğraflarımı düzenleyebilirim. (Gimps, Photostory, OpenShot... gibi)	58	29	51	25,5	38	19	32	16	21	10,5
25	Web 2. 0 araçları ile filmler oluşturabilirim. (Mowimaker, Photostory... gibi)	74	37	36	23	32	16	31	15,5	17	8,5
26	Web 2. 0 araçları ile videolarımı düzenleyebilirim. (Mowimaker, Photostory, Safeshare, Filmora... gibi)	52	26	50	25	42	21	37	18,5	19	9,5
27	Web 2. 0 araçları ile videolarımı istenmeyen eklentilerden arındırabilirim. (Safeshare... gibi)	84	42	46	23	31	15,5	29	14,5	10	5
28	Web 2. 0 araçları ile ses kaydı yapabilirim. (Vocaro gibi)	68	34	54	27	32	16	30	15	16	8
29	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına video ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)	87	43,5	50	25	27	13,5	24	12	12	6

30	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına ses ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet gibi)	88	44	48	24	28	14	21	10,5	15	7,5
31	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına resim ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)	82	41	50	25	30	15	22	11	16	8
32	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına metin ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)	83	41,5	45	22,5	32	16	25	12,5	15	7,5
33	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamaları derste kullanabilirim.	44	22	60	30	38	19	33	16,5	25	12,5
34	Web 2. 0 araçları ile derslere öğrenci katılımını sağlayabilirim.	45	22,5	53	26,5	38	19	39	19,5	25	12,5
35	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamalar sayesinde dersi eğlenceli hale getirebilirim.	43	21,5	54	27	40	20	34	17	29	14,5
36	Web 2. 0 araçları ile bir ders tasarlayabilirim.	58	29	46	23	40	20	30	15	26	13
37	Web 2. 0 araçları ile bilmece etkinlikleri hazırlayabilirim. (Riddle... gibi)	73	36,5	45	22,5	31	15,5	35	17,5	16	8
38	Web 2. 0 araçları ile anket oluşturabilirim. (Survey, Monkey, Jetanket... gibi)	69	34,5	52	26	31	15,5	28	14	20	10
39	Web 2. 0 araçları ile bir tartışmaya katılabilirim.	71	35,5	52	26	36	18	27	13,5	14	7

Tablo- 17'ye bakıldığında ölçeğin 1.maddesinde Web 2.0 aracıyla zaman ve mekan sorunu olmadan öğrenme ortamı oluşturabilirim (Edmodo ve Beyaz pano vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdelik hesaplamaları sonucunda çalışma grubunun %32.5 oranla hiçbir zaman, %29.5 nadiren, %18.5 ara sıra, %12.5 sıklıkla, %7 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %32.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun sınıf dışı mekanlarda öğrenme ortamları oluşturamadıkları, Edmodo ve Beyaz pano araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

2.madde Web 2.0 aracıyla etkili sunum tasarlarım. (Prezi ve Powtoon vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdelik hesaplamaları sonucunda çalışma grubunun %31 oranla hiçbir zaman, %28.5 nadiren, %18 ara sıra, %14 sıklıkla, %8.5 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %31 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Buna dayanarak öğretmenlerin çoğunluğunun etkili sunum hazırlayamadıkları, Prezi ve Powtoon araçlarını kullanmadıkları görülmektedir.

3.madde Web 2.0 araçları ile herhangi bir bilgiyi zihin haritası ile sunabilirim. (Wisemapping ve Pooplet vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları sonucunda çalışma grubunun %34.5 oranla hiçbir zaman, %28.5 nadiren, %20 ara sıra, %11.5 sıklıkla, %5.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %34.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun zihin haritası oluşturamadıkları, Wisemapping ve Pooplet araçlarını ders sırasında kullanmadıkları görülmüştür.

4.madde Web 2.0 uygulamalarıyla animasyon çalışmaları tasarlayabilirim (Vyond ve Voki vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %42 oranla hiçbir zaman, %22.5 nadiren, %18 ara sıra, %13 sıklıkla, %4.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %42 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun animasyon etkinlikleri hazırlayamadığı, Vyond ve Voki araçlarını derste animasyon çalışmaları yapmadıkları görülmüştür.

5.madde Web 2.0 uygulamalarıyla dijital tarzda panolar tasarlayabilirim (Padlet ve Bendspace vb.) cümleye ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %39.5 oranla hiçbir zaman, %23 nadiren, %17.5 ara sıra, %14.5 sıklıkla, %5.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %39.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun dijital pano hazırlayamadıkları, Padlet ve Bendspace araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

6.madde Web 2.0 uygulamalarıyla poster tasarlayabilirim. (Word Art ve Sketch vb.) cümleye ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %33 oranla hiçbir zaman, %26 nadiren, %17.5 ara sıra, %14.5 sıklıkla, %9 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %33 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun ders içinde kullanılmak üzere poster hazırlayamadıkları, Word Art ve Sketch araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

7.madde Web 2.0 uygulamalarıyla karikatürler tasarlayabilirim (Make Beliefs Comix ve Toondoo vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %46.5 oranla hiçbir zaman, %20.5 nadiren, %17.5 ara sıra, %9.5 sıklıkla, %6 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %46.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin büyük bir kısmının ders içi

etkinliklerde karikatür tasarlayamadıkları, Make Beliefs Comix ve Toondoo araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

8.madde Web 2.0 uygulamalarıyla dijital öyküler tasarlayabilirim (Storyjumper ve Pixton vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %40.5 oranla hiçbir zaman, %24 nadiren, %15.5 ara sıra, %13 sıklıkla, %7 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %40.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun derste kullanılmak üzere dijital öykü tasarlamadığı, Storyjumper ve Pixton araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

9.madde Web 2.0 uygulamalarıyla sanal yazarlık yapabilirim (Wattpad ve Blogger vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %44.5 oranla hiçbir zaman, %23 nadiren, %16.5 ara sıra, %10.5 sıklıkla, %5.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %44.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun ders içinde sanal yazarlık yapmadıkları, Wattpad ve Blogger araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

10.madde Web 2.0 uygulamalarıyla yazdığım öykülere ses ekleyebilirim (Storyjumper vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %39.5 oranla hiçbir zaman, %23 nadiren, %15 ara sıra, %14 sıklıkla, %8.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %39.5 ile hiçbir zamanda olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğunun yazılan öykülere ses ekleyemediği, Storyjumper vb. araçları kullanmadıkları ve bu alanda yetkin olmadıkları görülmüştür.

11.madde Web 2.0 uygulamalarıyla blog tasarlayabilirim (Blogger ve Tumblr vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %45 oranla hiçbir zaman, %21.5 nadiren, %18.5 ara sıra, %8.5 sıklıkla, %6.5 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %45 ile hiçbir zamanda olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğunun blog tasarımı yapamadıkları, Blogger ve Tumblr vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

12.madde Web 2.0 uygulamalarıyla dijital test yapabilirim (Kahoot ve Plickers vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %29

oranla hiçbir zaman, %22 nadiren, %20 ara sıra, %18.5 sıklıkla, %10.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %29 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin %29'luk kesimin dijital test hazırlamadıkları, Kahoot ve Plickers vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

13.madde Web 2.0 uygulamalarıyla bulmaca yapabilirim (Mentimeter ve Flipquiz gibi) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %37.5 oranla hiçbir zaman, %24.5 nadiren, %13.5 ara sıra, %16.5 sıklıkla, %8 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %37.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin büyük bir çoğunluğunun ders içinde kullanılmak üzere bulmaca etkinlikleri hazırlamadığı, Mentimeter ve Flipquiz araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

14.madde Web 2.0 uygulamalarıyla yapboz tasarlayabilirim (LearningApss vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %41 oranla hiçbir zaman, %19.5 nadiren, %16 ara sıra, %16.5 sıklıkla, %7 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %41 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun yapboz etkinlikleri hazırlamadığı, LearningApss gibi yapboz çalışmasına olanak sağlayan araçları kullanmadıkları görülmüştür.

15.madde Web 2.0 uygulamalarıyla eğitsel oyun yapabilirim (Kahoot, Thinklink ve LearningApss vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %35.5 oranla hiçbir zaman, %21 nadiren, %17.5 ara sıra, %17 sıklıkla, %9 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %35.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin çoğunluğunun Web 2.0 uygulamalarıyla eğitsel oyun yapamadıkları; Kahoot, Thinklink ve LearningApss gibi araçları kullanmadıkları görülmüştür.

16.madde Web 2.0 uygulamalarıyla açık uçlu soruyla sınavlar tasarlayabilirim (Kahoot, Mentimeter ve Quizziz vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamalarında çalışma grubunun, %13 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %26 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin büyük çoğunluğu sınav uygulamalarında açık uçlu soruları Web 2.0

araçları ile tasarlamadıkları; Kahoot, Mentimeter ve Quizziz araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

17.madde Web 2.0 uygulamalarıyla kısa cevaplı testler yapabilirim (Kahoot, Socrative ve Quizziz vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %24.5 oranla hiçbir zaman, %22 nadiren, %25 ara sıra, %15 sıklıkla, %13.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %25 ile ara sırada olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin kısa cevaplı test oluşturmak için Kahoot, Socrative ve Quizziz gibi Web 2.0 araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

18.madde Web 2.0 uygulamalarıyla sınıf içinde değerlendirme çalışmaları tasarlayabilirim (Kahoot, Socrative ve Quizziz vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %25.5 oranla hiçbir zaman, %25 nadiren, %21.5 ara sıra, %17.5 sıklıkla, %10.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %25.5 ile hiçbir zamanda olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin %25.5 oranında sınıf içinde değerlendirme çalışmaları tasarlamadıkları; Kahoot, Socrative ve Quizziz vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

19.madde Web 2.0 uygulamalarıyla dersi zevkli hale getirebilirim cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %20 oranla hiçbir zaman, %22 nadiren, %23.5 ara sıra, %23.5 sıklıkla, %11 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %23.5 ile ara sıra ve sıklıkta aynı orana sahip olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin sadece %11'i dersi Web 2.0 araçlarıyla her zaman yanıtını işaretlemiş olup, %20 'si hiçbir zaman Web 2.0 araçlarıyla dersi eğlenceli hale getirmemiştir.

20.madde Web 2.0 uygulamalarıyla bilgi afişleri tasarlayabilirim (Easelly, Visme ve Creately vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %34.5 oranla hiçbir zaman, %25.5 nadiren, %16 ara sıra, %16.5 sıklıkla, %7.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %34.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğu Web 2.0 araçlarıyla bilgi afişi hazırlamadıkları; Easelly, Visme ve Creately vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

21.madde Web 2.0 uygulamalarıyla ile infografik (bilgi içeren görsel tasarımlar) oluşturabilirim (Pictochart ve Venngage vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %47 oranla hiçbir zaman, %18.5 nadiren, %17 ara sıra, %12.5 sıklıkla, %5 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %47 ile hiçbir zamanda olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin oldukça büyük bir çoğunluğu infografik (bilgi içeren görsel tasarımlar) oluşturamadıkları; Pictochart ve Venngage araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

22.madde Web 2.0 uygulamalarıyla WR (artırılmış gerçeklik) etkinlikleri oluşturabilirim (Quiver ve Urasma vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %49.5 oranla hiçbir zaman, %20.5 nadiren, %15.5 ara sıra, %9.5 sıklıkla, %5 her zaman olarak cevaplandıkları çözümlenmiştir. Yığılma oranının %49.5 ile hiçbir zamanda olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin büyük bir çoğunlukla WR (artırılmış gerçeklik) etkinlikleri oluşturamadıkları; Quiver ve Urasma vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

23.madde Web 2.0 uygulamalarıyla uzaktan öğrenme çalışmalarını yönetebilirim (Moodle vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %32.5 oranla hiçbir zaman, %25 nadiren, %18 ara sıra, %16 sıklıkla, %8.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %32.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğu uzaktan öğrenme çalışmalarını yönetemediklerini, Moodle vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

24.madde Web 2.0 uygulamalarıyla fotoğraflarımı düzenleyip tasarlayabilirim (Gimps ve Photostory vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %29 oranla hiçbir zaman, %25.5 nadiren, %19 ara sıra, %16 sıklıkla, %10.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %29 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin %29 'u fotoğraflarımı düzenleyip tasarlayamadıklarını; Gimps ve Photostory vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

25.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla filmler tasarlayabilirim (Mowimaker, ve Photostory vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun % 37 oranla hiçbir zaman, % 23 nadiren, % 16 ara sıra, % 15.5 sıklıkla, % 8.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının % 37 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin %37'si filmler

tasarlayamadıklarını; Mowimaker ve Photostory vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

26.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla videolarımı düzenleyebilirim (Mowimaker ve Photostory vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun % 26 oranla hiçbir zaman, % 25 nadiren, % 21 ara sıra, % 18.5 sıklıkla, % 9.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının % 26 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin %26 sı videolarını düzenleyemediklerini; Mowimaker ve Photostory vb. araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

27.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla videolarımdaki istenmeyen eklentileri kaldırabilirim. (Safeshare vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %42 oranla hiçbir zaman, %23 nadiren, %15.5 ara sıra, %14.5 sıklıkla, %5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %42 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin büyük bir çoğunluğu videolarındaki istenmeyen eklentileri kaldıramayacağını; Safeshare vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

28.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla ses kaydı yapabilirim (Vocaro vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %34 oranla hiçbir zaman, %27 nadiren, %16 ara sıra, %15 sıklıkla, %8 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %34 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin %34 oranında ses kaydı yapamadıklarını, Vocaro vb. araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

29.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla yaptığım zihin haritalarına video eklentisi eklerim (Wisemapping ve Poplet vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %43.5 oranla hiçbir zaman, %25 nadiren, %13.5 ara sıra, %12 sıklıkla, %6 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %43.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğu yaptığı zihin haritalarına video eklentisi ekleyemediklerini; Wisemapping ve Poplet vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

30.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla yaptığım zihin haritalarına ses eklentisi eklerim (Wisemapping ve Poplet vb) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %44 oranla hiçbir zaman, %24 nadiren, %14 ara sıra, %10.5 sıklıkla, %7.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %44 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğu zihin haritalarına ses eklentisi ekleyemedikleri; Wisemapping ve Poplet vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

31.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla yaptığım zihin haritalarına resim eklentisi eklerim (Wisemapping ve Poplet vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %41 oranla hiçbir zaman, %25 nadiren, %15 ara sıra, %11 sıklıkla, %8 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %41 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğu zihin haritalarına resim eklentisi ekleyemedikleri; Wisemapping ve Poplet vb. araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

32.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla oluşturduğum zihin haritasına metin ekleyebilirim. (Wisemapping ve Poplet vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %41.5 oranla hiçbir zaman, %22.5 nadiren, %16 ara sıra, %12.5 sıklıkla, %7.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %41.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin çoğunluğu zihin haritasına metin ekleyemediklerini; Wisemapping ve Poplet vb. araçlarını kullanmadıkları görülmüştür.

33.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla oluşturduğum araçları derste kullanabilirim cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %22 oranla hiçbir zaman, %30 nadiren, %19 ara sıra, %16.5 sıklıkla, %12.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %30 ile nadiren olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin sadece %12.5'lük kısmı oluşturduğu araçları derste her zaman kullanabildiğini, %22 'si Web 2. 0 uygulamalarıyla oluşturduğum araçları derste kullanmadığı görülmüştür.

34.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla derslere öğrencilerin katılımlarını sağlayabilirim cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %22.5 oranla hiçbir zaman, %26.5 nadiren, %19 ara sıra, %19.5 sıklıkla, %12.5 her zaman

olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %26.5 ile nadiren olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin %12,5'lik Web 2.0 uygulamalarıyla derslere öğrencilerin katılımlarını sağladıklarını, %22.5 kısım hiçbir zaman Web 2.0 uygulamalarıyla derslere öğrenci katılımı sağlamadıkları görülmüştür.

35.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla tasarladığım araçlarla dersi zevkli hale getirebilirim cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %21.5 oranla hiçbir zaman, %27 nadiren, %20 ara sıra, %17 sıklıkla, %14.5 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %27 ile nadiren olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin sadece %14.5'u her zaman Web 2. 0 uygulamalarıyla tasarladığı araçlarla dersi zevkli hale getirebildiğini, %21.5'lük oranda hiçbir zaman Web 2. 0 uygulamalarıyla tasarladığı araçlarla dersi zevkli hale getirmedikleri görülmüştür.

36.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla bir ders tasarımı yapabilirim cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %29 oranla hiçbir zaman, %23 nadiren, %20 ara sıra, %15 sıklıkla, %13 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %29 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin sadece %13'ü her zaman Web 2. 0 uygulamalarıyla bir ders tasarımı yapabildiğini, %29'lük oranda hiçbir zaman Web 2. 0 uygulamalarıyla bir ders tasarımı yapamadığı görülmüştür.

37.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla bilmece etkinlikleri tasarlayabilirim (Riddle vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %36.5 oranla hiçbir zaman, %22.5 nadiren, %15.5 ara sıra, %17.5 sıklıkla, %8 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %36.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin % 36.5'lük oranında bilmece etkinliklerini tasarlayamadıkları, Riddle vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

38.madde Web 2.0 uygulamalarıyla anket tasarlayabilirim (Survey, Monkey, ve Jetanket vb.) cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %34.5 oranla hiçbir zaman, %26 nadiren, %15.5 ara sıra, %14 sıklıkla, %10 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %34.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin %34.5'lük oranla anket

tasarlayamadıklarını; Survey, Monkey, ve Jetanket vb. araçları kullanmadıkları görülmüştür.

39.madde Web 2. 0 uygulamalarıyla bir tartışmaya katılım sağlayabilirim cümlesine ilişkin yapılan frekans ve yüzdeler hesaplamaları çalışma grubunun %35.5 oranla hiçbir zaman, %26 nadiren, %18 ara sıra, %13.5 sıklıkla, %7 her zaman olarak cevaplandıkları gözlemlenmiştir. Yığılma oranının %35.5 ile hiçbir zaman olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin sadece % 7 'si bir tartışmaya katılım sağlayabilirken, %35.5 oranla Web 2.0 aracıyla tartışmaya katılmayacağı görülmüştür.



ALTINCI BÖLÜM

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

6.1. Tartışma ve Sonuç

Yabancılara Türkçe öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanılmasına ilişkin öğretmen görüşlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi araştırmanın bu bölümünde elde edilen bulgulara dayanarak ulaşılan sonuçlar ve bu sonuçlara paralel öneriler yer almaktadır.

6.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Tartışma

Araştırmanın birinci alt problemi “Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklindedir. Bay ve bayan öğretmenlerin yabancılara Türkçe öğretiminde Web 2.0 kullanımına yönelik görüşlerine bakıldığında yapılan bağımsız örneklemeler için t testi sonrasında birbirinden farklı görüşleri olduğu bulunmuştur. Buna göre erkek öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi kadın öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinden daha yüksek olduğu görülmüştür. Yapılan diğer çalışmalar da sonuçlarla paralellik göstermektedir.

Aldır (2014), Öğretmen adaylarının Web2.0 araçlarının sınıf ortamında kullanılması ile ilgili yaptığı araştırmada erkek öğretmen adaylarının bayan öğretmen adaylarına göre Web 2.0 kullanımında daha yetkin olduğunu tespit etmiştir.

Özcan (2021), Sosyal bilgiler öğretmenlerinin Web 2 araçlarını kullanma yetkinliklerinin incelenmesi isimli çalışmasında cinsiyete göre sonuçlara bakıldığında erkek öğretmenlere ait puanlar kadın öğretmenlerin puanlarından yüksektir.

Bünül (2019), Fen bilgisi öğretmen adayları ile Web 2 araçlarının kullanılmasıyla ilgili yapılan çalışmada erkek öğretmen adaylarının ankete katılan kadın öğretmen adaylarına ait ortalama puanlarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

6.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Tartışma

Araştırmanın ikinci alt problemi “Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri yaş aralığı değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir” şeklindedir. Bu probleme ilişkin olarak öğretmenlerin iletişim becerilerine ilişkin yaş değişkenine göre anlamlı farklılığın olup olmadığı Tek Yönlü ANOVA ile analiz edilmiştir. Buna göre Yaş aralığı 20-24 olan öğretmenlerin, yaş aralığı 25-29 ve 30 ve üzeri olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarına oranla daha olumlu olduğu söylenebilir. Araştırmada genç yaş grubunun Web 2.0 kullanımlarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Canbazoglu vd. (2016), araştırdıkları çalışmada, ankette yer alan yaş grubunda (21-30 yaş) yer alan öğretmenlerin Web 2 uygulamalarını öğretimde kullanmalarına ilişkin görüşlerinin daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Yermeydan (2017), üniversitede akademisyenlerin Web 2 kullanımının etkileyen faktörlerin teknoloji kabul ve kullanımı birleştirilmiş modeli çerçevesinde incelenmesi isimli çalışmasında Web 2 kullanımında X (36 ve üzeri yaş) ve Y(20-35 yaş) kuşağındaki öğretim elemanları arasında Y kuşağındaki öğretim elamanlarının teknoloji kullanımının X kuşağına oranla daha yetkin olduğu görülmüştür.

Şengür ve Anagün (2021), Sınıf öğretmenleriyle teknolojik düzey ve Web 2 uygulamalarına ait çalışmasında 21-30 yaş grubundaki sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri diğer yaş gruplarına göre daha yüksektir. Buna göre genç yaş grubunun Web 2 kullanımına ilgisinin olduğu söylenebilir.

6.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Tartışma

Araştırmanın üçüncü alt problemi “Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri bilgisayar kullanım düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklindedir. Öğretmenlerin Web 2.0 kullanımına ilişkin bilgisayar kullanım düzeyine göre anlamlı farklılığın olup olmadığını bulabilmek için Tek Yönlü ANOVA ile analiz yapılmıştır.

Bilgisayar kullanım düzeyi uzman ve iyi derecede olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer kullanım düzeyi gruplarındaki öğretmenlere oranla daha olumlu olduğu söylenebilir.

Şengür ve Anagün (2021), Sınıf öğretmenleriyle Web 2 uygulamalarına ait çalışmasında yapılan Tukey testine göre sınıf öğretmenlerinin bilgisayar kullanımına ilişkin düzeyinin ileri derecede ve iyi olması diğer öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeylerinde yer alan gruplara göre bilişim teknolojileri kullanım seviyelerine etki ettiği, faydalı olduğu görülmüştür.

Aldır (2014), Öğretmen adaylarının Web2.0 araçlarının sınıf ortamında kullanılması ile ilgili yaptığı araştırmada öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeyinin iyi derecede ve iyi olması diğer bilgisayar kullanım düzeylerindeki gruplara göre olumlu olduğu görülmüştür. Sonuçlara göre öğretmenlerin Web 2 araçlarını kullanma yeterlilikleri bilgisayar kullanım düzeyi uzman ve iyi derece olanların lehine sonuçlanmıştır. Web 2 araçlarını kullanma yeterlilikleri ile bilgisayar kullanım düzeyi arasında doğru orantı bulunmuştur.

Bünül (2019), Fen öğretmen adaylarının Web 2 araçlarının kullanması çalışmasında; bilgisayar kullanma düzeylerine göre öğretmenlerin sonuçlarında anlamlı farklılık olduğu, iyi derecede bilgisayar kullanabilen öğretmenlerin görüşlerinin diğer düzeylerde kullananlara göre yüksek olduğu görülmüştür. Bilgisayar kullanma düzeyleri arttıkça olumlu yönde görüş orantılı olarak artmıştır.

6.1.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Tartışma

Araştırmanın dördüncü alt problemi “Web 2.0 teknolojileri kullanım türüne göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklindedir. Web 2.0 kullanım türü üretici olan öğretmenlerin web 2.0 kullanım yetkinliği ölçeğinde ortalaması tüketici olan öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Ayrıca Web 2.0 kullanım türü hem üretici hem tüketici olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer kullanım türlerini kullanan öğretmenlere oranla daha olumlu olduğu söylenebilir.

Bünül (2019), Fen öğretmen adaylarının Web 2 araçlarının kullanması çalışmasında Web 2.0 teknolojilerinin üretici olarak kullanan öğretmen adaylarının tüketici olarak

kullanan öğretmen adaylarına göre Web 2.0 araçlarının sınıf ortamında kullanımı daha olumlu olduğu görülmüştür.

6.1.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Tartışma

Araştırmanın beşinci alt problemi “Web 2.0 teknolojileri kullanım yılına göre anlamlı bir farklılık var mıdır?” şeklindedir. Varyans homojenliğine bakıldığında p değeri 0,05’ten küçük olduğu için anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Web 2.0 kullanım yılı 4-6 ve 7-9 olan öğretmenlerin ortalamaları yakın çıkmıştır. Buna göre web 2.0 kullanım yılı 4-6 ve 7-9 olan öğretmenlerin web 2.0 kullanımlarının diğer kullanan öğretmenlere oranla daha olumlu olduğu söylenebilir.

Aldır (2014), Öğretmen adaylarının Web2.0 araçlarının sınıf ortamında kullanılması ile ilgili yaptığı araştırmada web 2.0 araçlarının 4-6 yıl arasında kullanan öğretmen adaylarının 1-3 yıl arasında kullanan öğretmen adaylarına göre web 2.0 araçlarının sınıf ortamında kullanımdaki puanları daha anlamlı çıkmıştır. Buna göre 4-6 yıl web 2.0 araçlarını kullanan öğretmenlerin kullanım yetkinliği daha fazladır.

Bünül (2019), Fen öğretmen adaylarının Web 2 araçlarının kullanması çalışmasında, Web 2.0 araçlarını kullanım yılına göre anlamlı farklılık gösterdiğini belirlemiştir. Web 2 araçlarının sınıf ortamında son yıllarda kullanılması, katılımcı öğretmenlerin aynı düzeyde görüşler belirtmesinde etkili olmuştur.

6.2.Sonuçlar

Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0. teknolojilerin kullanılmasına ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır:

Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanma yeterliliği puanlarına göre cinsiyet değişkeni bakıldığında erkek öğretmenler lehine istatistiksel anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Araştırmaya katılım sağlayan erkek öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yeterlilikleri kadın öğretmenlerden daha yüksek olduğu görülmüştür. Aldır (2014), öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarının sınıf ortamında kullanılması ile ilgili yaptığı araştırmada erkek öğretmen adaylarının bayan öğretmen adaylarına göre Web 2.0. kullanımında daha yetkin olduğunu tespit etmiştir. Özcan (2021), sosyal bilgiler öğretmenlerinin Web 2

araçlarını kullanma yetkinliklerinin incelenmesi isimli çalışmasında cinsiyete göre sonuçlara bakıldığında erkek öğretmenlere ait puanlar kadın öğretmenlerin puanlarından yüksektir.

Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanma yeterliliği yaş değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık görülmüştür. 20-24 yaş grubu öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi diğer yaş gruplarına göre en yüksek ortalamaya sahip olduğu tespit edilmiştir. Diğer yaş aralıklarına bakıldığında yaşın ilerlemesi ile Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinin azaldığı görülmüştür. Şengür ve Anagün (2021), sınıf öğretmenleriyle teknolojik düzey ve Web 2 uygulamalarına ait çalışmasında 21-30 yaş grubundaki sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri diğer yaş gruplarına göre daha yüksektir. Buna göre genç yaş grubunun Web 2 kullanımına ilgisinin olduğu söylenebilir.

Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeylerine göre Web 2.0 araçlarını kullanma yeterliliğinde anlamlı farklılığın olduğu görülmüştür. Katılımcı kişilerin bilgisayar kullanım düzeyi puanlarının ileri düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeyinin ileri düzey olmasıyla Web 2.0 araçları kullanım yeterliliğinin arttığı belirlenmiştir. Şengür ve Anagün (2021), sınıf öğretmenleriyle Web 2 uygulamalarına ait çalışmasında yapılan Tukey testine göre sınıf öğretmenlerinin bilgisayar kullanımına ilişkin düzeyinin ileri derecede ve iyi olması diğer öğretmenlerin bilgisayar kullanım düzeylerinde yer alan gruplara göre bilişim teknolojileri kullanım seviyelerine etki ettiği, faydalı olduğu görülmüştür.

Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından bazılarını hiç kullanmadığı görülmüştür. Bunlar: Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom, Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze, Wisemapping, Pooplet, SpiderScribe, Gocongr, Vyond, Voki, Padlet, Bendspace, Lino, Word art, Sketch toy, Make Beliefs Comix, Toondoo, Storyjumper, Storybird, Pixton, Wattpad, Blogger, Storyjumper, Blogger, Tumblr, Mentimeter, Flipquiz, Pazıllmaker, LearningAps, Kahoot, Plickers, Socrati, Thinklink, Quizziz, Easelly, Visme, Creately, Pictochart, Venngage, Quiver, Morfo, Urasma, Moodle, Adobe Connect, Mowimaker, Photostor, Safeshare, Survey, Monkey, Jetanket.

Web 2. 0 uygulamalarıyla bir tartışmaya katılım sağlayabilirim, maddesine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun bu konu ile ilgili tartışmaya katılmadığı ve öğretmenlerin konu ile ilgili yetkinliğinin az olduğu görülmüştür.

Web 2. 0 uygulamalarıyla anket tasarlayabilirim (Survey, Monkey ve Jetanket vb.) maddesine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun anket hazırlayamadığı ve öğretmenlerin konu ile ilgili yetkinliğinin az olduğu görülmüştür.

Web 2. 0 araçları ile bilmece, karikatür, animasyon hazırlayabilirim, maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun bilmece, karikatür ve animasyon etkinlikleri hazırlayamadığı ve öğretmenlerin konu ile ilgili yetkinliğinin az olduğu görülmüştür.

Web 2. 0 uygulamalarıyla bir ders tasarımı yapabilirim, maddesine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun Web 2. 0 araçlarını kullanarak bir ders hazırlayamadıkları ve öğretmenlerin konu ile ilgili yetkinliğinin az olduğu görülmüştür.

Web 2. 0 uygulamalarıyla oluşturduğum araçları ders sırasında kullanabilirim ve bu sayede dersi eğlenceli hale getirebilirim, maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun Web 2. 0 araçlarını kendileri tasarlayamadıkları ve bu sebeple derslerinde kullanmadıkları görülmüştür.

Web 2. 0 uygulamalarıyla dersi zevkli hale getirebilirim ve Web 2. 0 uygulamalarıyla derslere öğrenci katılımını sağlayabilirim maddelerine bakıldığında hazır bulunan Web 2.0 araçlarını öğretmenlerin çoğunluğunun derslerde kullanmadıkları ve bu nedenle derslerin eğlenceli geçmediği görülmüştür.

Web 2.0 araçlarıyla bir konudaki bilgi ve kavramları zihin haritası şeklinde sunabilirim(Wisemapping, Pooplet ve SpiderScribe vb.) , Web 2. 0 uygulamalarıyla yaptığım zihin haritalarına video eklentisi eklerim (Wisemapping ve Poplet vb.) , Web 2. 0 uygulamalarıyla yaptığım zihin haritalarına ses eklentisi eklerim (Wisemapping ve Poplet vb), Web 2. 0 uygulamalarıyla yaptığım zihin haritalarına resim eklentisi eklerim (Wisemapping ve Poplet vb.) ve Web 2. 0 uygulamalarıyla oluşturduğum zihin haritasına metin ekleyebilirim. (Wisemapping ve Poplet vb.) maddelerine bakıldığında

öğretmenlerin çoğunluğunun zihin haritası oluşturamadıkları ve bu konuda yetkinliklerinin az olduğu görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla videolarımı düzenleyebilirim (Mowimaker ve Photostory vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla videolarımdaki istenmeyen eklentileri kaldırabilirim. (Safeshare vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun video düzenleyemedikleri ve videoda istenmeyen eklentilerden arındıramadıkları görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla fotoğraflarımı düzenleyip tasarlayabilirim (Gimps ve Photostory vb.), Web 2.0 uygulamaları ile filmler tasarlayabilirim (Mowimaker ve Photostory vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla ses kaydı yapabiliyim (Vocaro vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun fotoğraf düzenleyemedikleri, film oluşturamadıkları ve ses kaydı yapamadıkları görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla uzaktan öğrenme çalışmalarını yönetebilirim (Moodle vb.) maddesine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun uzaktan öğrenme etkinliklerini yönetemedikleri görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla WR (artırılmış gerçeklik) etkinlikleri oluşturabilirim (Quiver ve Urasma vb.) maddesine bakıldığında öğretmenlerin büyük bir çoğunluğunun artırılmış gerçeklik uygulaması ilke ilgili etkinlikleri tasarlayamadıkları ve bu konuda yetkinliklerinin çok az olduğu görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla bilgi afişleri tasarlayabilirim (Easelly, Visme ve Creately vb.), Web 2.0 uygulamalarıyla ile infografik (bilgi içeren görsel tasarımlar) oluşturabilirim (Pictochart ve Venngage vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla poster tasarlayabilirim. (Word art ve Sketch vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun bilgi afişi infografik ve poster hazırlayamadıkları görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla dijital test yapabiliyim (Kahoot ve Plickers vb.), Web 2.0 uygulamalarıyla açık uçlu soruyla sınavlar tasarlayabilirim (Kahoot, Mentimeter ve Quizziz vb.) , Web 2.0 uygulamalarıyla kısa cevaplı testler yapabiliyim (Kahoot, Socrative ve Quizziz vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla sınıf içinde değerlendirme çalışmaları tasarlayabilirim (Kahoot, Socrative ve Quizziz vb.) maddelerine

bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun dijital test, açık uçlu sınavlar ile kısa cevaplı sınav hazırlayamadıkları ve sınıf içi değerlendirme uygulamaları yapamadıkları görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla bulmaca yapabilirim (Mentimeter ve Flipquiz gibi), Web 2.0 uygulamalarıyla yapboz tasarlayabilirim (LearningApss vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla eğitsel oyun yapabilirim (Kahoot, Thinklink ve LearningApss vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun Web 2. 0 araçları ile bulmaca ve yapboz oluşturamadığı ve kendi alanlarına ait eğitsel oyun tasarlayamadıkları görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla dijital öyküler tasarlayabilirim (Storyjumper ve Pixton vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla yazdığım öykülere ses ekleyebilirim (Storyjumper vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun dijital hikâye oluşturamadıkları görülmüştür.

Web 2.0 uygulamalarıyla sanal yazarlık yapabilirim (Wattpad ve Blogger vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla blog tasarlayabilirim (Blogger ve Tumblr vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun sanal yazarlık yapamadıkları ve herhangi bir blogunun olmadığı görülmüştür.

Web 2.0 aracıyla zaman ve mekan sorunu olmadan öğrenme ortamı oluşturabilirim (Edmodo ve Beyaz pano vb.) ve Web 2.0 uygulamalarıyla dijital tarzda panolar tasarlayabilirim (Padlet ve Bendspace vb.) maddelerine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun sınıf dışı mekanlarda öğrenme ortamları oluşturamadıkları ve dijital pano hazırlayamadıkları görülmüştür.

Web 2.0 aracıyla etkili sunum tasarlarım. (Prezi ve Powtoon vb.) maddesine bakıldığında öğretmenlerin çoğunluğunun etkili sunum hazırlayamadıkları görülmüştür.

Bu sonuçlara göre öğretmenlerin büyük bir çoğunluğunun Web 2. 0 araçları kullanım yetkinliğinin yeterli düzeyde olmadığı görülmüştür.

6.3. Öneriler

Yapılan çalışmaya göre ulaşılmış olan sonuçlar dikkate alındığında uygulama ve araştırmacılar için öneriler sunulmuştur:

Uygulamaya Yönelik Öneriler

- Yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin, Web 2. 0 araçlarını kullanım yetkinliği ölçeğine göre yüksek oranda Web 2.0 araçlarını kullanmadıkları görülmüştür. Sınıf içi ya da sınıf dışı eğitim ortamlarında öğrencilerin derse ilgisini artırmak ve dil becerilerini kazandırmak olduğu düşünüldüğünde, Web 2. 0 araçlarını derse entegre edebilmek, zengin öğrenme ortamları sunması açısından bu araçların kullanılması gerektiği düşünülmektedir. Özellikle Web 2.0 uygulamalarının öğrencilerin okuma, dinleme, konuşma ve yazma kabiliyetlerini arttırmalarında, dil öğretiminde kullanılmasının faydalı olabileceğini hatırlatmaktadır. Bu bakımdan öğretmenlerin yabancılara Türkçe öğretimi derslerinde, dersin muhtevasına uygun olarak hazırladıkları etkinliklerde Web 2.0 uygulamaları kullanmaları, dil eğitimine etkisini ve faydasını arttıracakları öngörülmektedir.
- Web 2.0 araçları kullanımı ile ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitimler verilmelidir. Öğretmenler için özel olarak hazırlanan kitapçıklar, dergiler bilgilendirilme için dağıtılabilir. Web 2.0 araçlarında geliştirmelerine fırsat tanıyan imkanlar sağlanabilir.
- Yabancılara Türkçe öğretiminde öğretmenlerin, büyük bir kısmı Web 2.0 araçlarını tüketici olarak kullanmaktadır. Öğretmenlerin tüketiciden üreticiliğe geçişi sağlanmalıdır. Öğretmenlerin birlikte iş birliğine dayanarak Web 2.0 araçlarına içerik oluşturmaları sağlanabilir. Uygulamaların kullanımları hakkında Millî Eğitim Bakanlığı tarafından seminerler yoluyla desteklenmeleri gerekmektedir
- Araştırma sonucuna göre 30 yaş ve üzerindeki yabancılara Türkçe öğretimi yapan öğretmenlerin Web 2.0 kullanım yeterlilikleri düşük çıkmıştır. 30 yaş ve üzerindeki öğretmenlere Web 2.0 araçlarını takip etmeleri amacıyla belli zamanlarda hizmet içi eğitim verilebilir.

Araştırmacılara Yönelik Öneriler

- Bu araştırma Konya ilinde görev yapan resmi ilkokul, resmi ortaokul ve resmi lise öğretmenleri ile gerçekleştirilmiştir. Benzer alışmalar farklı illerde gerçekleştirebilir. Araştırma sonucuna göre ortaya çıkan çalışmalar karşılaştırılabilir.
- Yabancılara Türkçe öğretmenlerinin eğitimde en az kullandıkları Web 2.0 uygulamasının Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom, Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze, Wisemapping, Pooplet, SpiderScribe, Gocongr, Vyond, Voki, Padlet, Bendspace, Lino, Word art, Sketch toy, Make Beliefs Comix, Toondoo, Storyjumper, Storybird, Pixton, Wattpad, Blogger, Storyjumper, Blogger, Tumblr, Mentimeter, Flipquiz, Pazıllmaker, LearningApss, Kahoot, Plickers, Socrati, Thinklink, Quizziz, Easelly, Visme, Creately, Pictochart, Venngage, Quiver, Morfo, Urasma, Moodle, Adobe Connect, Mowimaker, Photostor, Safeshare, Survey, Monkey, Jetanket olduğu görölmüştür. En az kullanılan Web 2.0 uygulamalarının eğitim öğretim sürecinde kullanılmasına yönelik araştırmalar yapılabilir.
- Dil öğretim süreçlerinde Web 2.0 uygulamalarına yönelik araştırmalar yöntem ve teknik kullanılarak farklı araştırma çalışmalar gerçekleştirebilir. Ayrıca öğretim programlarına Web 2.0 uygulamaların eklenmesi yabancılara Türkçe öğretiminde derslerin ilgi çekici ve verimli olmasını sağlayabilir.

KAYNAKÇA

- Akçayaka, V. (2006). Eğitimciler İçin Yeni Bir Web Aracı. Balıkesir Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü.
- Akkaya, A. (2019). Bilgisayar Donanımı Konusunda Web 2.0 Araçlarıyla Geliştirilen Etkinliklerin Öğrenci Başarısına Etkisi.
- Aldır, Z. (2014). WEB 2.0 Araçlarının Öğretimde Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Adaylarının Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Sakarya Üniversitesi.
- Alkhatat, L., Ernest, J., & Lachenaye, J. (2020). Kuveytli Hizmet Öncesi Erken Çocukluk Öğretmenlerinin Web 2.0 Teknolojilerini Kullanmaya İlişkin İnançlarını Keşfetmek. *Erken Çocukluk Eğitimi Dergisi*.
- Altunışık, M., & Aktürk, A. (2021). Türkiye’de Web 2.0 Araçlarının Eğitim-Öğretim Ortamlarında Kullanımına Bir Bakış: 2010-2020 Dönemi Tezlerinin İncelenmesi. *Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergisi (BEST Dergi)*, 205-227.
- Arslan, B. (2007). Web 2.0, Teknikleri ve Uygulamaları. *XII. “Türkiye’de İnternet” Konferansı Bildirileri*, (s. 8-10).
- Atıcı, B., & Yıldırım, S. (2010). Web 2.0 Uygulamalarının E-Öğrenmeye Etkisi. *Akademik Bilişim*, 10-15.
- Aytan, T., & Başal, A. (2015). Türkçe Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarına Yönelik Algılarının İncelenmesi. *Turkish Studies International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish* , 149-166.
- Bal, H. (2019). Öğretmenlerin Eğitimde Yeni Teknolojileri ve Web 2.0 Araçlarını Kullanmalarının Değerlendirilmesi. Ankara.
- Baran, B., & Ata, F. (2013). Üniversite Öğrencilerinin Web 2.0 Teknolojileri Kullanma Durumları, Beceri Düzeyleri ve Eğitsel Olarak Faydalanma Durumları. *Eğitim ve Bilim*, 192.
- Baran, B., & Ata, F. (2013). Üniversite Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Teknolojilerini Kullanma Durumları. Dokuz Eylül Üniversitesi.
- Baş, B., & Turhan, O. (2017). Yabancılara Türkçe Öğretiminde Yazma Becerisine Yönelik Web 2.0 Araçları: Poll Everywhere Örneği. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1233-1248.
- Bilici Canbazoğlu, S., Güzey, S., & Yamak, H. (2016). Fen bilgisi öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgilerinin (TPAB) gözlemler ve ders planları yoluyla değerlendirilmesi. *Fen ve Teknoloji Eğitiminde Araştırma*, 237-251.

- Bruns, A., & Bahnisch, M. (2009). Social media: Tools for user-generated content: Social drivers behind growing consumer participation in user-led content generation,. Australia.
- Bünül, R. (2019). Fen Alanları Öğretmen Adaylarının Web 2 Araçlarının Öğretimde Kullanımına İlişkin Görüşleri. Diyarbakır.
- Caladine, R. (2008). *Enhancing e-learning with media-rich content and interactions*. Igi Global.
- Çelik, T. (2021). Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği Geliştirme Çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 449-478.
- Çenesiz, M., & Özdemir, M. (2020). WEB 2.0 Araçlarının Ortaöğretim 10. Sınıf Coğrafya Dersi Topoğrafya ve Kayaçlar Konusunda Akademik Başarıya Etkisi. *International Journal of Geography and Geography Education (IGGE)*, 39.
- Çetin, H., & Aktay, S. (2021). Web 2.0 Değerlendirme Araçlarının İlkokulda Etkililiğine İlişkin Öğretmen Ve Öğrenci Görüşleri. *Medeniyet Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 36-48.
- Dellos, R. (2015). Kahoot! A digital game resource for learning. *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 49-52.
- Demirkesen, B., & Sarıgül, E. (2019). The Contribution of Mobile Phone Applications to Students' Grammar Learning. *Eğitimde Gelecek Konferansı*. İstanbul.
- Deperlioğlu, Ö., & Köse, U. (2010). Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim Üzerindeki Etkileri ve Örnek Bir Öğrenme Yaşantısı. *Akademik Bilişim'10 - XII. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri*. Muğla.
- duolingo.com*. (2022, 07 02). <https://www.duolingo.com/learn> adresinden alındı
- Durusoy, O. (2011). Öğretmen Yetiştirmede Web 2.0 ve Dijital Video Teknolojilerinin Kullanılarak Öğretmenlik Öz-Yeterliğinin Geliştirilmesi.
- Duyku, E. (2021). Ortaokul Öğretmenlerinin Web 2.0 Teknolojilerini Kullanımının Teknoloji Kabul Modeli ile İncelenmesi.
- Emiroğlu, B. G. (2009). Semantic Web (Anlamsal Ağ) Yapıları ve Yansımaları. *XI. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri*, (s. 151-155). Şanlıurfa.
- Ergenç, A. (2011). Web 2.0 ve Sanal Sosyalleşme: Facebook Örneği. *Maltepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü*.
- Geçkel, H. (2020). Türkçe Eğitiminde Dijital Yetkinlik Kavramının Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 886-904. .
- Göçer, A., & Kurt, A. (2020). Betimleyici Yazma Becerisinin Geliştirilmesinde Artırılmış Gerçeklik Uygulaması Quiver'in Kullanılması. *Uluslararası Alan Eğitimi Dergisi* , 46-63.

- Gözübüyüköğlü, U. (2019). Web Sayfası Tasarımında Kullanıcı Arayüzünün Kullanılabilirliğinde Görsel Tasarımın Önemi Ve Atatürk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Web Sayfası . *Atatürk Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsü*. Erzurum.
- Gürleroğlu, L. (2019). 5E Modeline Uygun Web 2.0 Uygulamaları ile Gerçekleştirilen Fen Bilimleri Öğretiminin Öğrenci Başarısına Motivasyonuna Tutumuna ve Dijital Okuryazarlığına Etkisinin İncelenmesi (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul.
- Horzum, M. (2007). Web Tabanlı Yeni Öğretim Teknolojileri: Web 2.0 Araçları. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 99-121.
- Horzum, M. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarından Haberdarlığı, Kullanım Sıklıkları ve Amaçlarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 603-634.
- jetanket.com. (2022, 07 02). <https://www.jetanket.com/> adresinden alındı
- Karaca, F., & Aktaş, N. (2019). Ortaöğretim Kurumu Öğretmenlerinin Web 2.0 Uygulamaları İçin Haberdarlıklarının, Yeterlilik Düzeylerinin, Kullanım Sıklıklarının ve Eğitsel Amaçlı Kullanım Biçimlerinin İncelenmesi. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 212.
- Karaman, S., Yıldırım, S., & Kaban, A. (2008). Öğrenme 2.0 Yaygınlaşıyor: Web 2.0 Uygulamalarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Araştırmalar ve Sonuçları. *XIII. Türkiye'de İnternet Konferansı Bildirileri*, (s. 35-40). Ankara.
- Karasar, N. (2011). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Nobel Akademi.
- Kartal, E. (2005). Bilişim-İletişim Teknolojileri ve Dil Öğretim Endüstrisi. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 82-87.
- Kavasoğlu, B. (2020). Web 2.0 Araçları (Eğitimciler İçin). Ankara, Türkiye.
- Kaya, O. N. (2003). Fen Eğitiminde Kavram Haritaları. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 70-79.
- Kaynar, T. (2019). Web 2.0 Araçlarının Yabancı Dil Öğretiminde Kullanımı (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). *Marmara Üniversitesi*. İstanbul.
- Kırbaş, Ö. (2021). Fen Bilgisi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımlarının İncelenmesi. Çanakkale.
- Kolari, P., Finin, T., & Joshi, A. (2006). SVMs for the Blogosphere: Blog Identification and Splog Detection. *In AAA/spring symposium on computational approaches to analysing weblogs*.
- Korkmaz, Ö., Vergili, M., Çakır, R., & Erdoğan, F. (2019). Plickers Web 2.0 Ölçme ve Değerlendirme Uygulamasının Öğrencilerin Sınav Kaygıları ve Başarıları Üzerine Etkisi. *Gazi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 15-37.

- Korucu, A., & Karalar, H. (2017). Sınıf Eğitimi Öğretim Elemanlarının Web 2.0 Araçlarına Yönelik Görüşleri. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 456 - 474.
- Korucu, A., & Sezer, C. (2016). Web 2.0 Teknolojilerini Kullanma Sıklığının Ders Başarısı Üzerindeki Etkisine Yönelik Öğretmen Görüşleri. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi Journal of Research in Education and Teaching-learningapps.com*. (2022, 07 02). <https://learningapps.org/> adresinden alındı
- Lockyer, L., & Patterson, J. (2008). Integrating Social Networking Technologies in Education: A Case Study of a Formal Learning Environment. *Eighth IEEE International Conference on Advanced Learning Technologies*, 529-531.
- Mete, F., & Batıbay, E. F. (2019). Web 2.0 Uygulamalarının Türkçe Eğitiminde Motivasyona Etkisi: Kahoot Örneği. *Ana Dili Eğitim Dergisi*, 1029-1047.
- Mıhçı Türker, P., & Pala, F. (2018). Öğretmen Adaylarının Sunum Programlarına Yönelik Görüşleri. *Kastamonu Education Journal*, 1875-1885.
- Murugesan, S. (2007). Understanding Web 2.0. IT Professional. 34-41.
- O'Reilly, T. (2007). *What is web 2.0: design patterns and business models for the next generation of software?* https://mpra.ub.uni-muenchen.de/4580/1/MPra_paper_4580.pdf adresinden alındı
- Özcan, F. (2021). Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanma Yetkinliklerinin İncelenmesi. *Kapadokya Coğrafya Dergisi*.
- Paulsen, P. (2001). New era trends and technologies in foreign language learning: An annotated bibliography. *Interactive Multimedia Electronic Journal of Computer-Enhanced Learning*, 36-48.
- quivervision.com. (2022, 07 02). <https://quivervision.com/> adresinden alındı
- Sarı, E. (2019). Web 2.0 Uygulamalarına Göre Tasarlanmış Fen Bilimleri Dersinin Etkililiğinin İncelenmesi.
- Sedef, Ş. (2020). Sınıf Öğretmenlerinin Bilişim Teknolojilerini Kullanım Düzeyleri ve Eğitimde Web 2.0 Uygulamalarının Kullanımına İlişkin Görüşleri .
- Seljan, S., Banek, M., Spiranec, S., & Lasic-Lazic, J. (2006). CALL (Computer-Assisted Language Learning) and Distance Learning. *Proceedings of the 29th International convention MIPRO*, 145-150.
- [slido.com](https://www.slido.com/). (2022, 07 02). <https://www.slido.com/> adresinden alındı
- Smaldino, S., Lowther, D., Mims, C., & Russell, J. D. (2015). Web 2.0 ve Sosyal Medya ile Öğrenme. A. Arı içinde, *Öğretim Teknolojileri ve Öğrenme Araçları*. (s. 191). Konya: Eğitim Yayınevi.
- Somyürek, S. (2014, Temmuz 31). Öğretim Sürecinde Z Kuşağının Dikkatini Çekme: Artırılmış Gerçeklik. s. 63-80.

- surveymonkey.com*. (2022, 07 02).
https://tr.surveymonkey.com/welcome/sem/?program=7013A000000mweBQAQ&utm_bu=CR&utm_campaign=71700000058894469&utm_adgroup=587000054057210 adresinden alındı
- Şengür, S., & Anagün, Ş. (2021). Sınıf Öğretmenlerinin Bilişim Teknolojileri Kullanım Düzeyleri ve Eğitimde Web 2.0 Uygulamaları . *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Türk Dünyası Uygulama ve Araştırma Merkezi ESTÜDAM Eğitim Dergisi*, 129.
- Taşlıçay Arslan, Ş., & Demirkan, Ö. (2018). Web 2.0 Araçlarının Öğretmen Adaylarının Eğitim Teknolojisi Standartlarına Yönelik Özyeterliklerine Etkisi. *Turkish Studies Information Technologies and Applied Sciences*, 296.
- Tu, C.-H., Blocher, M., & Ntoruru, J. (2008). Integrate Web 2.0 Technology to Facilitate Online Professional Community: EMI Special Editing Experiences. *Educational Media International*, 335-341.
- Ünal, M., & Yağcı, M. (2014). Bilgi ve İletişim Teknolojileri Çerçevesinde Öğrenci Dilini Öz Değerlendirme. *Procedia - Sosyal ve Davranış Bilimleri*, 3090-3095.
- web2araçları.com*. (2022). <https://www.educationalappstore.com/app/elements-4d>.
- West, J., & West, M. (2008). *Using Wikis for Online Collaboration: The Power of the Read-Write Web*. San Francisco.
- www.canva.com*. (2022, 07 02). https://www.canva.com/tr_tr/sablonlar/ adresinden alındı
- Yazıcı, S., İjlal, O., & Bozkurt, M. (2021). Web 2.0 Araçları ile İlgili Eğitim Çalışmalarının İncelenmesi. *JRES Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi*, 474-487.
- Yermeydan Oğur, B. (2017). Eğitim Fakültesi Öğretim Elemanlarının Eğitiminde Web 2.0 Kullanımının Etkileyen Etmenlerin Teknoloji Kabul ve Kullanımı Birleştirilmiş Modeli Çerçevesinde İncelemesi. Ankara.
- Yeşilyurt, Ş. (2019). Türkçenin Yabancı Dil Olarak Öğretiminde Web 2.0 Araçları.
- Zarella, D. (2010). *The Social Media Marketing Book*.
http://danzarella.com/Social_Media_Marketing_Book_ch1_3.pdf adresinden alındı

YABANCILARA TÜRKÇE ÖĞRETİMİNDE WEB 2.0 ARAÇLARININ KULLANILMASINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

Değerli katılımcı, bu anket formu ‘‘Yabancılara Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi’’ kapsamında hazırlanmıştır. Ölçekten elde edilen veriler sadece bilimsel amaçlar için kullanılacaktır. Bu amaçla siz değerli eğitimcilerimizin görüşlerine ihtiyaç duyulmaktadır. Çalışmamıza katkı sağlayacağınız için teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Kadiriye SELVİ

Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi

Türkçe Öğretimi Ana Bilim Dalı

Yüksek lisans öğrencisi

Bu bölüm, hazırlanan çalışmadaki ilgili kişisel bilgiler ile ilgili maddeleri içermektedir. Size uygun olan seçeneği, parantezin içerisine çarpı (X) koyarak yanıtlayınız.

1. Cinsiyetiniz () Kadın () Erkek

2. Yaş aralığınız () 20-24
 () 25-29
 () 30 ve üzeri

3. Bilgisayar kullanıcısı olarak kendinizi ne düzeyde tanımlarsınız?

() Uzman
() İyi derecede
() Normal
() Acemi
() Başlangıç

4. Web 2.0 kullanım türünüz nedir?

() Üretici (Kendim web2.0 da site üretebilirim)
() Tüketici (Sadece var olan siteleri kullanırım ve kendim üretemem)
() Hem üretici-Hem tüketici

5. Web 2.0 teknolojilerini kaç yıldır kullanıyorsunuz?

() 1-3
() 4-6
() 7- 9
() 10 yıl ve fazlası


Bu bölüm, hazırlanan çalışmadaki ilgili Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (WAKYÖ) ile ilgili maddeleri içermektedir. Size uygun olan seçeneği işaretleyiniz.

Yeni Madde No	Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (WAKYÖ)	1	2	3	4	5
		Hiçbir zaman	Nadiren	Ara sıra	Sıklıkla	Her zaman
1	Web 2. 0 araçları ile zamandan ve mekândan bağımsız öğrenme ortamları tasarlayabilirim. (Örneğin Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom... gibi)					
2	Web 2. 0 araçları ile etkili sunumlar hazırlayabilirim. (Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze... gibi)					
3	Web 2. 0 araçları ile bir konudaki bilgi ve kavramları zihin haritası şeklinde sunabilirim. (Wisemapping, Pooplet, SpiderScribe,Gocongr... gibi)					
4	Web 2. 0 araçları ile animasyon etkinlikleri hazırlayabilirim. (Vyond, Voki...gibi)					
5	Web 2. 0 araçları ile dijital panolar hazırlayabilirim. (Padlet, Bendspace, Lino it...gibi)					
6	Web 2. 0 araçları ile poster hazırlayabilirim. (Word art, Sketch toy...gibi)					
7	Web 2. 0 araçları ile karikatür hazırlayabilirim. (Make Beliefs Comix, Toondoo...gibi)					
8	Web 2. 0 araçları ile dijital hikâye oluşturabilirim. (Storyjumper, Storybird, Pixton...gibi)					
9	Web 2. 0 araçları ile sanal yazarlık yapabilirim. (Wattpad, Blogger...gibi)					
10	Web 2. 0 araçları ile yazdığım hikayelere ses ekleyebilirim. (Storyjumper.. gibi)					
11	Web 2. 0 araçları ile blog oluşturabilirim. (Blogger, Tumblr... gibi)					
12	Web 2. 0 araçları ile dijital test hazırlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrative... gibi)					
13	Web 2. 0 araçları ile bulmaca oluşturabilirim. (Mentimeter, Flipquiz... gibi)					
14	Web 2. 0 araçları ile yapboz oluşturabilirim. (Pazıllmaker, LearningApss...gibi)					
15	Web 2. 0 araçları ile alanımda eğitsel oyun tasarlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrati, Thinklink, LearningApss... gibi)					
16	Web 2. 0 araçları ile açık uçlu sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)					
17	Web 2. 0 araçları ile kısa cevaplı sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)					
18	Web 2. 0 araçları ile sınıf içi değerlendirme uygulamaları hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)					
19	Web 2. 0 araçları ile dersi eğlenceli hale getirebilirim.					
		1	2	3	4	5
Yeni Madde No	Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (WAKYÖ)	Hiçbir zaman	Nadiren	Ara sıra	Sıklıkla	Her Zaman
20	Web 2. 0 araçları ile bilgi afişi hazırlayabilirim. (Easelly, Visme, Creately... gibi..)					

21	Web 2. 0 araçları ile infografik hazırlayabilirim. (Pictochart, Venngage... gibi)					
22	Web 2. 0 araçları ile artırılmış gerçeklik etkinlikleri tasarlayabilirim. (Quiver, Morfo, Urasma... gibi)					
23	Web 2. 0 araçları ile uzaktan öğrenme etkinliklerini yönetebilirim. (Moodle, Adobe Connect... gibi)					
24	Web 2. 0 araçları ile fotoğraflarımı düzenleyebilirim. (Gimps, Photostory, OpenShot... gibi)					
25	Web 2. 0 araçları ile filmler oluşturabilirim. (Mowimaker, Photostory... gibi)					
26	Web 2. 0 araçları ile videolarımı düzenleyebilirim. (Mowimaker, Photostory, Safeshare, Filmora... gibi)					
27	Web 2. 0 araçları ile videolarımı istenmeyen eklentilerden arındırabilirim. (Safeshare... gibi)					
28	Web 2. 0 araçları ile ses kaydı yapabilirim. (Vocaro gibi)					
29	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına video ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)					
30	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına ses ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet gibi)					
31	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına resim ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)					
32	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına metin ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)					
33	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamaları derste kullanabilirim.					
34	Web 2. 0 araçları ile derslere öğrenci katılımını sağlayabilirim.					
35	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamalar sayesinde dersi eğlenceli hale getirebilirim.					
36	Web 2. 0 araçları ile bir ders tasarlayabilirim.					
37	Web 2. 0 araçları ile bilmece etkinlikleri hazırlayabilirim. (Riddle... gibi)					
38	Web 2. 0 araçları ile anket oluşturabilirim. (Survey, Monkey, Jetanket... gibi)					
39	Web 2. 0 araçları ile bir tartışmaya katılabilirim.					

EKLER:

Ek-1 : Etik Kurul İzni

**T.C.**
NEVŞEHİR HACI BEKTAŞ VELİ ÜNİVERSİTESİ
Bilimsel Araştırmalar ve Yayın Etik Kurulu

KURUL KARARI

TOPLANTI SAYISI	KARAR SAYISI	TOPLANTI TARİHİ
07	236	28.06.2022

Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Programı öğrencisi Kadiriye SELVİ'nin "Yabancılara Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi" isimli yüksek lisans tezi hakkında alınan 17.06.2022 tarih ve 2100113405 sayılı başvuru dosyasının görüşülmesi.

2022.07.236, Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Programı öğrencisi Kadiriye SELVİ'nin "Yabancılara Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi" isimli yüksek lisans tezi hakkında alınan 17.06.2022 tarih ve 2100113405 sayılı başvuru dosyası görüşüldü.

Yapılan görüşmeler sonucunda, aşağıdaki tabloda isimleri belirtilen araştırmacılar tarafından hazırlanan "**Yabancılara Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi**" isimli yüksek lisans tezi ve ilgili belgeler araştırmacının gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak incelenmiş olup, projenin gerçekleştirilmesinde etik sakınca bulunmadığına kurumumuz üyeleri tarafından oy birliği ile karar verilmiştir.

YÜRÜTÜCÜ	ARAŞTIRMACI/UZMAN
Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ	Kadiriye SELVİ (Öğrenci)

Prof. Dr. Şahlan ÖZTÜRK Kurul Başkanı	Prof. Dr. Zübeyde KUMBIÇAK Üye	Prof. Dr. Suzan ÇOBAN Üye
Prof. Dr. Merter Rahmi TELKENAROĞLU Üye	Prof. Dr. Lütfi BUYRUK Üye	Prof. Dr. Fatih ÖZDEMİR Üye
Prof. Dr. Ensar ÇETİN Üye	Prof. Dr. Ahmet OĞUZ Üye	

***Prof. Dr. Muhammet Şevki AYDIN Toplantıya Katılmadı.**

Bu belge, güvenli elektronik imza ile onaylanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu : 0EK1-6UY-04B9 Belge Doğrulama Adresi : <https://ebyssorgu.nevsehir.edu.tr>

Adres: _____
Telefon No: _____ Bilgi için Leste KAPAS@nsv.edu.tr

Ek-2: Araştırma İzni



T.C.
KONYA VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü



Sayı : E-83688308-605.99-54600088
Konu : Araştırma İzni (Kadiriye SELVİ)

03.08.2022

DAĞITIM YERLERİNE

- İlgi : a) Millî Eğitim Bakanlığının (Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü) 21.01.2020 tarihli ve 2020/2 sayılı Genelgesi.
b) 21/07/2022 tarihli ve E-93484696-300-2100118356 sayılı yazınız.
c) 03/08/2022 tarihli Araştırma İzinleri Değerlendirme Komisyonu Tutanağı.

Nevşehir Hacı Bektaş Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Yabancılar Türkçe Öğretimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Kadiriye SELVİ'nin "Yabancılar Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Görüşmelerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi" konulu araştırmasını uygulama talebi incelenmiştir.

Araştırmanın, Konya ili genelindeki eğitim kurumlarında görevli öğretmenlere eğitim öğretimi aksatmamak ve ilgi (a) Genelgede belirtilen açıklamalara uyulması kaydıyla gerçekleştirilmesi ilgi (c) komisyon tutanağı ile uygun görülmektedir. Müdürlüğümüze bağlı eğitim kurumlarındaki çalışmaların 2022-2023 eğitim öğretim yılı içerisinde tamamlanması zorunludur. Araştırma kapsamında yürütülecek çalışmaların 2022-2023 eğitim öğretim yılında tamamlanması durumunda Müdürlüğümüzden tekrar izin alınması gerekmektedir.

Araştırmada Müdürlüğümüz tarafından onaylanarak gönderilen veri toplama araçlarının kullanılması, elde edilecek kişisel verilerin gizliliği hususuna dikkat edilmesi ve araştırma sonucunun çalışma bitiminden itibaren 30 gün içerisinde elektronik ortamda istatistik42@meb.gov.tr e-posta adresine ve bir adet kitapçık olarak Müdürlüğümüze gönderilmesi gerekmektedir.

Az/Rica ederim.

Mustafa KURT
Müdür a.
Müdür Yardımcısı

Ek:

- 1-Genelge (3 Sayfa)
- 2-Katılımcı Onam Formu (1 Sayfa)
- 3-Kişisel Bilgi Formu (1 Sayfa)
- 4-Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (2 Sayfa)

Dağıtım:

Gereği:
Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğüne

Bilgi:
31 İlçe Millî Eğitim Müdürlüğüne

Bu belge gizlilik statüsünde olup izlenmemelidir.

Adres : Akademi Mahallesi Domuzsuyu Sok.No:4 Konya/Konya

Belge Değerlendirme Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-elys>

Tel/Fax No : 0 (322) 303 30 30

Bilgi için: Ali Naci ÖZK. +1324

E-Posta: istatistik42@meb.gov.tr

Ünvan: Veri İşleme ve Kontrol İşletmeni

Kep Adresi : mebil@el5.kep.tr

İnternet Adresi: <http://konya.meb.gov.tr> Faks: 3223117940

Bu evrak gizlilik statüsünde olup izlenmemelidir. <https://www.konya.meb.gov.tr> adresinden 6622-1123-33c7-8593-d68b kodu ile teyit edilebilir.

